

¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Comunista

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

NOVIEMBRE 1996 N° 32 (Nueva Edición) Precio 250 ptas. (América-D\$ 2,50)

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoral. **ESCO.**

TURQUÍA, EN ORIENTE MEDIO Y ASIA CENTRAL HUELE A PETRÓLEO, A GAS Y A GUERRA POR EL CONTROL IMPERIALISTA DE LOS POZOS Y DE LAS ZONAS ESTRATÉGICAS.

Aprovechándose de los efectos provocados por la reunificación alemana y por la ocupación de Kuwait por Irak, los norteamericanos colocaron sus ejércitos al lado de los pozos de petróleo árabes, junto a las terminales de carga y en las rutas del tráfico marítimo de todo el área. Con este despliegue

de bases militares, de grandes portaaviones y flotillas rápidas, en nombre de la libertad de navegación y de comercio amenazados, los yanquis ganaron la primera batalla estratégica de la futura preguerra, que está germinando en las relaciones...

(CONTINUA EN LA PÁGINA N° 2)

SUMARIO

Pág.

Turquía, en oriente medio y Asia central huele a petróleo, a gas y a guerra por el control imperialista de los pozos y de las zonas estratégicas.....1 y 2

¿Quien gobierna con el PP? como con PSOE, las relaciones de producción e intercambio capitalistas.....1 y 7

Como el viejo sistema de la Seguridad Social ya es un obstáculo para la acumulación capitalista ¡le están destruyendo!.....9

Algunas causas y efectos de la inflación para la teoría marxista.....15

2 TEXTOS DE NUESTRA CORRIENTE:

Iglesia y fe, individuo y razón, clase y teoría.....18
La doctrina del energúmeno.....21

La «Sola»: ¡Una máscara menos! El mejor invento del fascismo es el antifascismo.....24

¡Contra la enseñanza capitalista y sus instituciones burguesas, lucha obrera clasista!.....31

¿QUIEN GOBIERNA CON EL PP? COMO CON EL PSOE, LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN E INTERCAMBIO CAPITALISTAS.

En el sistema capitalista sólo hay sólo puede haber una política capitalista. Una política que favorezca, que apoye, la revalorización y la acumulación de capital, con un margen o tasa de ganancia sobre el capital acumulado que no sea inferior a los que se producen en ese momento en su área geohistórica, buscando siempre superar a los concurrentes vendiendo los productos más baratos y ganando un poco más. Esta es la base del instinto general de los burgueses, y para saber esto no necesitan estudiar ni ir a la universidad. La escuela de la vida cotidiana en la sociedad capitalista lo enseña. Este instinto burgués es el sentido común general, porque la ideología dominante en cada época histórica dada, es la ideología de la clase dominante.

(CONTINUA EN LA PÁGINA N°....)

TURQUÍA, EN ORIENTE MEDIO Y ASIA CENTRAL HUELE A PETRÓLEO, A GAS Y A GUERRA POR EL CONTROL IMPERIALISTA DE LOS POZOS Y DE LAS ZONAS ESTRATÉGICAS.

Aprovechándose de los efectos provocados por la reunificación alemana y por la ocupación de Kuwait por Irak, los norteamericanos colocaron sus ejércitos al lado de los pozos de petróleo árabes, junto a las terminales de carga y en las rutas del tráfico marítimo de todo el área. Con este despliegue de bases militares, de grandes portaaviones y flotillas rápidas, en nombre de la libertad de navegación y de comercio amenazados, los yanquis ganaron la primera batalla estratégica de la futura preguerra, que está germinando en las relaciones inter-imperialistas mundiales. Ganaron la primera batalla de lo que Bush bautizó, entonces, como NUEVO ORDEN MUNDIAL, pero sólo una primera batalla, puesto que la lucha inter-imperialista no puede cesar, sino agudizarse, aunque esa agudización sólo sea visible para el ojo común en los enfrentamientos entre países, etnias y religiones dominantes o sojuzgadas en la zona.

La Tabla n.º 1 explica el interés económico que mueve a los diplomáticos y a los ejércitos por asentarse en Oriente Medio y en su contorno.

Nos encontramos en Oriente Medio con el 65% de las reservas de petróleo mundiales reconocidas, y más del 50% del gas. Para los capitalistas, el control de estas fuentes de energía merece las guerras que sean necesarias. Por consiguiente, mientras exista capitalismo, gas y petróleo, no habrá paz en Oriente Medio. Los cambios de aliados y de enemigos deberán ser una constante.

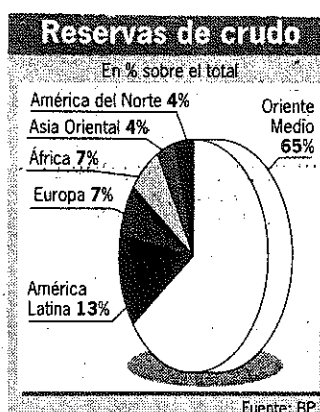


TABLA N.º 1 (5 Días, 24-7-96)

LA IMPORTANCIA DE TURQUÍA

El imperio otomano se alió con el eje, con Alemania y el imperio austro-húngaro en la primera guerra mundial. La derrota frente al bloque anglo-norteamericano, zaristas rusos y demócratas latinos franceses e italianos, condujo a una desintegración no sólo del imperio otomano, donde aún dominaban las relaciones de producción feudales, sino también a una fragmentación diminuta de sus territorios, cayendo, sobre todo, bajo las fauces del colonialismo imperialista inglés y francés, ya sea directamente o como protectorados, manteniendo las viejas relaciones de producción, de propiedad y de intercambio, es decir, las feudales o prefeudales por todo Oriente Medio y el norte y Este de África, a través de acuerdos y alianzas con sus clases teocráticas para que continuasen controlando la situación y gobernando las viejas estructuras locales del poder feudal, trabando e impidiendo con esas alianzas el desarrollo de las luchas sociales y de las fuerzas productivas, aunque así reunían también las necesidades y las condiciones para nuevas revoluciones burguesas nacionales y anticoloniales.

La ausencia de concentraciones industriales tanto en la periferia como en el centro del imperio otomano, retrasó y dificultó el surgimiento de potentes movimientos revolucionarios burgueses que barriesen las relaciones de producción del viejo mundo feudal, abriendo las puertas a un rápido desarrollo capitalista durante la guerra imperialista o tras la rendición del imperio otomano.

En el centro del imperio, en Turquía, también se concentraron las contradicciones políticas y sociales producidas por la derrota militar y social, poniendo en movimiento, a partir del empujón exterior que suponía la derrota, a la joven y débil burguesía turca encabezada por Kemal Atatürk, dando lugar a la formación de la república, sobre las ruinas del imperio, en 1923. La sociedad turca de la época y su nuevo gobierno seguían siendo globalmente agrarios, anclados, sobre todo, territorial y socialmente en Asia y no en Europa, casi rodeada de colonias o protectorados británicos, se comportó como otro

protectorado más, hasta la desintegración del imperio ruso en 1990, (si exceptuamos sus choques con Grecia, y los millones de trabajadores turcos que emigraron a Alemania) lo que facilitó el lento proceso de formación de la moderna sociedad capitalista en Turquía, en Oriente Medio y en Asia central.

La historia ha demostrado que Kemal Atatürk no andaba descaminado cuando afirmaba en 1924: «El movimiento de los turcos se ha mantenido en una dirección constante durante siglos: siempre hemos avanzado desde el Este hacia el Oeste». Por lo que debe entenderse que la ruptura del equilibrio, los sobresaltos o el desarrollo de Asia central, o sea de las repúblicas asiáticas rusas, deberían tener una repercusión, una influencia en la Anatolia turca. El capitalismo autárquico, llamado socialismo nacional, que dominó en el imperio ruso entre 1925 y 1990, facilitó el estancamiento histórico de Turquía. Pero en los últimos 25 años, Turquía ha ido ganando gran importancia estratégica.

El estrecho del Bósforo se ha ido convirtiendo en un punto álgido como zona estratégica para el comercio internacional. Es una franja de agua de 35 kilómetros de longitud y apenas 700 metros de ancho en algunos tramos que separan a Asia de Europa, junto a Estambul. Es vital para todos los países ribereños del Mar Negro (Rumania, Ucrania, Rusia, Bulgaria, Georgia y Turquía).

«De centenario medio de navíos que surcaban estas aguas en los años treinta se ha pasado a más de 50.000, lo que convierte al Bósforo en una de las vías marítimas más concurridas del mundo. Por este camino sale al exterior buena parte del petróleo ruso. El Bósforo permite que cerca de 800.000 barriles diarios de crudo ruso salgan camino de Occidente desde tres puertos de exportación: Tuapse, Odessa y Novorossiisk» (El País, 15-4-94). La creciente importancia comercial de la zona va tendiendo a aumentar los choques de intereses.

«La navegación por los estrechos del Bósforo y de los Dardanelos, que comunican el Mar Negro con el Mediterráneo, se rige por la llamada Convención de Montreux, firmada en 1936. La Convención de Montreux fue signada por Turquía, Francia, Reino Unido, Japón, la ex-URSS, la ex-Yugoslavia, Grecia, Rumania y Bulgaria, y en ella se establece el libre tráfico marítimo por los estrechos del Bósforo y de los Dardanelos, salvo en tiempos de guerra. Turquía no ha dejado de clamar en los últimos años por una revisión de la Convención» (Ibí.). El valor estratégico de Turquía, mucho más que en su tenue relación con Oriente Medio, está en los estrechos del Bósforo y en los Dardanelos. El tapón geográfico y étnico de Armenia y Georgia, unido a las desconfianzas producidas en el pasado por las grandes masacres de poblaciones armenias a manos de los turcos, dificultan sobremanera la penetración pacífica turca en las repúblicas asiáticas rusas. La penetración por la fuerza, en ese área, Turquía sólo podría conseguirla tras una derrota militar de los ejércitos y del capitalismo ruso, cosa que no está al alcance de la burguesía turca en la situación mundial actual.

Se especulaba, y mucho, entre 1992 y 1994 con que Turquía e Irán conquistasen una influencia estable sobre las ex repúblicas rusas de Asia central y el Cáucaso. Se especulaba con que antes o después debían colisionar las ambiciones de ambas burguesías con el Kremlin por el reparto del pellejo del oso ruso que no estaba ni está muerto.

Así pensaba Demirel, entonces primer ministro turco, sobre las repúblicas asiáticas rusas: «Estos son países ricos en materias primas, desde el petróleo al gas, desde el algodón a los minerales, que la ex-URSS les había robado sin darles nada a cambio. Ahora quieren desarrollarse, y nosotros deseamos ayudarles a través de la cooperación» (El País, 3-4-92). Unos días después le respondía el entonces presidente de Uzbekistán, Islam Karimov, en su primer viaje a Ankara: «Anuncio aquí, ante el mundo, que mi país seguirá la ruta trazada por Turquía. Hemos elegido este camino y no habrá retrocesos» (El País, 7-5-92). Los gobernantes turcos ya creían tener el gato en la talega. Los rusos movieron sus servicios secretos y a las minorías o mayorías rusas de las repúblicas haciendo estallar las guerras internas hasta obligarles a realinearse bajo la «protección» de Moscú, mandando al cementerio, a la cárcel o al exilio a los Islam Karimov de turno. Aunque el gobierno turco se había ilusionado demasiado. «No podemos aceptar una modificación de las fronteras con el uso de la fuerza ni tampoco una violación de la integridad territorial de Azerbaiyán. Y Nagorni Karabaj está en suelo azeri». (El País, 11-5-92). Declaraba el viceprimer ministro turco Erdal Inonu. Demirel declaraba: «Es imposible que Armenia se apodere de Najichevan, pues ésta se encuentra bajo la protección legal de Turquía» (Ibí.).

El presidente de la república, Ozal, proponía unos días después «*enviar inmediatamente tropas a Najicheván*» (El País, 26-5-92), zona territorial de Armenia junto a la frontera con Turquía poblada por azeris. Pero un sector de la burguesía turca no aceptaba los juegos guerreros del gobierno, ni la agresividad que demostraba Turgut Ozal en su entorno exterior (Balcanes y ex-repúblicas rusas): «*Ozal ha perdido influencia entre la población, en parte por su fama de aventurerismo político. Pero quien dirige hoy Turquía es Demirel, y él es reflexivo y sabe que este país no se puede permitir ninguna intervención... las autoridades saben que no tienen capacidad para una acción unilateral*» (El País, 2-4-93). En esa escalada de aventurerismo político-militar, Ozal, como presidente de la república declaraba: «*No hay que temer una acción militar. Debemos enseñar los dientes a Armenia*» contra su avance en Nagorni Karabaj (El País, 6-4-93). Unos días después Turquía movilizaba su ejército e iniciaba maniobras intimidatorias en la frontera con Armenia. Pero alguien debió de hacerles reflexionar, ya que Ozal matizaba su belicoso discurso: «*Nosotros podemos brindar apoyo moral y material a Azerbaiyán, pero no podemos luchar en su lugar*» (El País, 16-4-93). Dos días después, el 17-4-93, murió oficialmente Turgut Ozal de un ataque repentino al corazón, él, que se había propuesto hacer de Turquía la «*potencia del Adriático a la muralla China*», pasaba a criar malvas junto a sus sueños de la gran Turquía.

La retórica del gobierno había sido tan fuerte que después de la muerte natural o artificial de Ozal, la tensión continuó acrecentándose y en septiembre de 1993, el ejército turco llegó a disparar sus armas ligeras en dicha frontera, donde mantenía una gran concentración de unidades del ejército, con carros blindados y artillería pesada para presionar a Armenia a que se retirase del Alto Karabaj.

Mensaje del diario francés «*Le Monde*» (29-12-93) contra las tendencias expansionistas hacia Asia Central y el Cáucaso de la burguesía y el gobierno turco: «*Turquía se arriesga a experimentar el peligroso sentimiento de que sólo puede contar consigo misma*». Es decir, los europeos estaban en contra de las aventuras turcas en Asia central, y EE.UU. que le azuzaba no iba a apoyar abiertamente el expansionismo turco, si invadía Armenia.

Armenia tenía 3,7 millones de habitantes en 1995, y más de 4 millones en la diáspora. Son cristianos ortodoxos. Armenia mantiene cerrada su frontera con Turquía, y vigilada por soldados rusos (es una especie de protectorado ruso). Irán se ha convertido en el segundo socio comercial de Armenia, detrás de Rusia. Tras las elecciones de septiembre de 1996, la oposición no reconocía los resultados ofrecidos por el partido gobernante, llegando hasta el asalto del parlamento, que fue rechazado a tiros por la policía.

Irán volvió a la vieja tradición histórica. Aceptó la hegemonía rusa sobre las repúblicas de Asia central, y firmó importantes acuerdos de intercambios con Rusia y algunas de esas repúblicas, reduciendo al mínimo la tensión política con Rusia.

El 13 de mayo de 1996, Irán inauguraba la puesta en funcionamiento del último tramo de 165 Km. del ferrocarril (Mashad-Sarakhs) que ha seguido la llamada **ruta de la seda** (Pequín-Estambul), uniéndolo al Golfo Pérsico con las repúblicas asiáticas rusas. Con este tramo se extiende la red de ferrocarril desde China hasta el Mediterráneo por Turquía, y hasta el Golfo por Irán, una longitud ferroviaria de 2.620 km., por donde los iraníes esperan transportar 2 millones de toneladas de carga y 500.000 pasajeros anuales, alcanzando a medio plazo los 8 millones de toneladas y 1 millón de pasajeros. ¿Conseguirán que funcione este gran instrumento para el intercambio comercial? En principio debería, cuando menos, facilitar la modernización y la integración de Asia central tanto con el Mediterráneo, como con Oriente Medio y con China.

¿LOS TALIBANES AFGANOS. ALTERNATIVA CONTRA IRÁN Y RUSIA?

Afganistán sobrevivió, o vegetó, como protectorado inglés, bajo una monarquía constitucional, hasta el 17 de junio de 1973. En abril de 1978 se produjo el **golpe de Estado** proruso, y en enero de 1980, en plena convulsión iraní, se produjo la invasión militar por el ejército ruso.

La población de Afganistán era de 12,7 millones en 1970, de 18 millones en 1985, incluyendo ya a los 5 millones de refugiados en Pakistán, Irán, etc., y a los nómadas. A Kabul ya se le reconocían 1.127.000 habitantes en 1979. Cuando ha sido tomada por los talibanes, en septiembre pasado, al parecer no quedaban ni 300.000.

El Producto Interior Bruto fue de unos 3.200 millones de dólares en 1979 y de 3.600 millones en 1985. El GAS era la producción más importante de Afganistán,

con 2.583 millones de m³ en 1970 y 2.700 millones de m³ en 1985. Las importaciones fueron de 1.194 millones de dólares, por 557 millones las exportaciones. La exportación de GAS representaba el 56%, la fruta y las nueces el 17%, las alfombras el 5% y la lana el 4%. Rusia le compraba y le vendía el 59%; como compradores, Paquistán ocupaba el segundo lugar con el 9%, India el 6%, Alemania el 6%. Con la prolongación de la guerra todos estos datos fueron reventados por los bombardeos.

En lengua **pashtu**, talibán significa **estudiante del Corán**. O sea nada revolucionario, ni nada que conduzca al engaño o a la confusión sobre sus propósitos. Dicen los viajeros que imponen los aspectos e interpretaciones más retrógrados y reaccionarios del Corán a los comportamientos de la vida cotidiana de nuestros días. Para ellos, los estudiantes del Corán, han restaurado la **sharia** o ley islámica. Han prohibido trabajar a las mujeres fuera de casa, y salir a la calle si no van tapadas de los pies a la cabeza, cuando las mujeres representan más del 50% de la fuerza de trabajo en Kabul, porque los hombres o murieron o están mutilados. Los hombres, para ser buenos musulmanes deben dejarse la barba larga y afeitarse el bigote. Han prohibido el consumo de alcohol, restaurando los rezos obligatorios cinco veces al día ¡Se nota que Afganistán aún no es un país industrializado, que allí no hay fábricas! ¡Si las hubiese no pararían la producción para rezar!

Los críticos de la burguesía occidentales coinciden en afirmar que los jomeinistas iraníes son **monjas piadosas** al lado de estos talibanes en la aplicación de las viejas recetas o costumbres. De hecho Irán ya ha amenazado a los talibanes con intervenir militarmente contra su movimiento al haber defenestrado y perseguido a sangre y fuego al sector del gobierno proiraní de Kabul.

Las crónicas y relatos de los viajeros concuerdan en afirmar que la producción colectiva o social, la manufactura o la fábrica moderna, no existe en Afganistán, ni en los museos. Los 15 años de guerra como mercenarios del imperialismo ruso, americano, paquistaní, saudí, iraní, etc., han destruido **hasta los vestigios** de las antiquísimas o ancestrales relaciones de producción, sin que surjan las relaciones burguesas, en Afganistán. La guerra imperialista contra los rusos, convirtió, de nuevo, a las poblaciones en nómadas, les obligó a deambular de valle en valle y de montaña en montaña; sin carreteras ni ferrocarriles tuvieron que llegar hasta la frontera paquistaní, para refugiarse de las persecuciones y exterminios del ejército imperialista ruso. La tragedia es tan amplia y profunda que ya forma parte de esa política de **tierra quemada** que se viene practicando en los últimos 30 años, cada vez con más saña, y con un encarnizamiento especial en los últimos 7 años, tras la reunificación alemana.

Casos antiguos como Egipto, Líbano y Siria, cuyas industrias e infraestructuras fueron casi destruidas por Israel en las dos guerras de 1967 y 1973, de las que aún no se han recuperado. Etiopía que se había desangrando como juguete del imperialismo ruso y del estadounidense, invirtiéndose los papeles, como en el país vecino, Somalia, dando lugar en este último a la entrada en liza del imperialismo italiano, alemán y yanqui, con la retirada del imperialismo ruso. Angola y Mozambique, Ruanda y Burundi, Sudan, Argelia, Zaire, la zona del Sael, y sobre todos estos países Liberia. La destrucción durante 8 años en la guerra Irán-Irak, y la posterior guerra contra Irak ampliada con los 6 años de bloqueo económico. Las fragmentaciones y destrucciones de Pakistán en sus guerras contra la India, etc.

La ex-Yugoslavia ha recogido las técnicas de destrucción aplicadas en las otras guerras, añadiendo su parte de origen étnico, religioso e histórico. Suerte que han venido a recorrer también las ex repúblicas asiáticas de Rusia con sus guerras civiles enmascaradas con las religiones y las etnias cuando han sido el producto de la gran crisis clásica de sobreproducción del área del capitalismo ruso, y de los apetitos expansivos del capitalismo turco, iraní, chino, paquistaní, y del capitalismo imperialista yanqui, que les azuzaba y les azuza con el objetivo de debilitar al imperio ruso y de reducir la presión de éste por penetrar en las zonas de los pozos de petróleo y gas de Oriente Medio.

Cuando ha decaído la presión turca sobre las repúblicas asiáticas rusas, avanzan hacia esas fronteras los **estudiantes del Corán**, los talibanes, azuzados, adiestrados, avituallados y armados por EE.UU., Arabia Saudita y Pakistán. Los talibanes no tienen nada que ofrecer a las repúblicas asiáticas rusas, fuera de la interpretación que ellos le dan a la lectura del Corán.

Afganistán ya era el primer exportador de heroína del mundo en los años ochenta, con los talibanes se extendió mucho más la producción del opio. «*En 1995 se estimaba que el 40% de la heroína consumida en Europa procedía*

de las áreas controladas por los talibanes» (Expansión, 5-10-96). No es ningún secreto para los servicios de inteligencia el conocer que la comercialización de la heroína afgana esta estrechamente controlada por los consorcios paquistaníes. Que en base a ese control han apoyado militar y económicamente a los talibanes, en estrecha alianza con EE.UU., buscando la absorción o la anexión de todo o de gran parte de Afganistán. Si el gobierno talibán se propone mantener o acrecentar la cuota de mercado de la heroína, entonces no necesitará demasiado de las relaciones oficiales internacionales. Pero si pretende retomar y ampliar las exportaciones de gas, frutas, nueces, etc., y si quieren recibir las ayudas alimentarias, sanitarias y demás del exterior, entonces, las lecturas que hacen los talibanes del Corán deberán ir adaptándose a los marcapasos de occidente.

Tras 15 años de guerras entre clanes y entre estados, Afganistán, como ente económico y social, había dejado de existir. El hastío de la población hacia esa situación de completa inestabilidad, de nomadismo moderno como refugiados y de la más completa pobreza económica, moral y política, les empujaba a abrazarse a un cactus desnudos. Y eso es lo que han hecho. Aparecieron los talibanes como corriente político-teológica organizada entre los millones de refugiados en Paquistán, con la consigna de «LEY Y ORDEN» frente al caos, entrenados y armados con el más moderno armamento por Paquistán, USA y en sólo dos años se han establecido en las ruinas de Kabul. A menudo, no han tenido que hacer uso del armamento: «la ciudad -como sucedió con Kabul- se rindió sin combatir. En realidad, los talibanes han avanzado a un ritmo vertiginoso a través de las indómitas montañas afganas porque iban precedidos de una leyenda de ley y orden, que la maltratada población afgana abrazaba ya antes de que llegasen sus promotores» (El País, 6-10-96).

Con esta constatación se demuestra que la gran masa de la población, aunque sufría sus efectos, era totalmente ajena a la guerra imperialista que libran en todos los frentes como verdaderos mercenarios del capitalismo internacional. Al ser éste quien decide, consideramos que hay guerra para rato.

EE.UU. no va a dejar de hurgar en toda la zona en defensa de sus intereses económicos y estratégicos. Pakistán se sirve a sí mismo manteniendo camuflados los grandes consorcios internacionales de la heroína en territorio afgano, y apoyando al mismo tiempo las aspiraciones estadounidenses. Se dice que los USA y sus consorcios petroleros tienen en proyecto construir oleoductos y gasoductos a través de Afganistán y Pakistán, enlazados a los pozos de las repúblicas rusas de Asia central, con terminales de carga en el Océano Índico. Este proyecto si que podría desestabilizar el área de Asia central durante muchos años. Esto beneficiaría a los países asiáticos compradores de petróleo y gas ¡Casi todos! Les proporcionaría una fuente estable de suministro, la fuente de Asia central.

Pero un hecho de esta magnitud alteraría profundamente el curso de la situación, lo mismo que si se modificase el curso conocido y reconocido de un gran río, puesto que afectaría a Rusia (para la que sería un *casus belli*), afectaría a la Unión Europea que adquiere gran parte de esas materias primas, comercializadas hasta ahora por el Bósforo, y piensan cobrar parte de la deuda rusa y de los productos que le venden al área rusa con ese petróleo y ese gas, por lo que deberían mantener una cierta alianza con Rusia sobre esta cuestión. Perjudicaría a Irán y en cierta medida a todo Oriente Medio, a quienes les haría la competencia restándoles cuota de mercado. Perjudicaría a Turquía al reducir el comercio por el Bósforo y encarecerle esas materias primas que hallarían otros mercados en el Océano Índico al reducir el tiempo y los medios de transporte. A su vez crearían una gran dependencia de Asia central hacia Afganistán, Pakistán, EE.UU., etc.

Si esta fuese ya la perspectiva económico-estratégica que domina en el choque de intereses inter-imperialistas en Afganistán, no sólo podemos afirmar que hay guerra para rato, sino que la magnitud y la virulencia de los futuros enfrentamientos harán palidecer a las masacres de los últimos 18 años, sin la posibilidad de que el campo de batalla afgano produzca un vencedor y un vencido. Se vislumbran muchas batallas ganadas, y muchas pérdidas, pero al provenir los recursos, los avituallamientos y las decisiones últimas de fuera de Afganistán, el polvorín de la guerra interna se podría mantener más o menos activo hasta el estallido de la tercera guerra mundial.

Siendo este mismo choque de intereses el que impide establecer acuerdos de paz estable entre palestinos e israelíes, entre estos y los sirios, entre las facciones libanesas, entre los kurdos y sus colonizadores, entre los colonizadores de los kurdos y entre estos entre sí. El

entrelazamiento de intereses y el constante cambio de alianzas son la moneda común de toda esa área geohistórica, tierra de todos y tierra de nadie, parece como si el peso de las tradiciones nómadas gobernase aún en la zona, cuando ya hay inmensas metrópolis establecidas, como Teherán, con más de 10 millones de habitantes.

ACUERDO GASÍSTICO TURQUÍA-IRÁN

Turquía e Irán firmaron el llamado **acuerdo del gas**, por el que los turcos le compran 3.000 millones de m³ de gas a Irán a partir de 1999, y 10.000 millones de m³ desde el año 2.005. Cada país construirá y financiará su tramo de gasoducto. Al precio actual, Irán obtendrá unos ingresos de unos 1.000 millones de dólares anuales. La burguesía iraní tiene la pretensión de llegar, en un futuro próximo, a la prolongación de este gasoducto hasta el corazón de Europa. Esta tendencia comercial y estratégica de penetrar y anclarse en Europa occidental por parte de la burguesía iraní no es nueva, es la continuación de la política económica del sha hacia Alemania. Pero sigue chocando con los intentos hegemónicos de EE.UU. en la zona, tanto como con la hipótesis de los oleoductos-gasoductos desde Asia central al Océano Índico, como con la influencia político-económico-militar yanqui en o sobre Arabia y los Emiratos. La independencia iraní hacia EE.UU. significa mantener la hipótesis de una gran plataforma de apoyo para el imperialismo europeo en Oriente Medio frente a la hegemonía yanqui.

No debe olvidarse que Irán es el tercer exportador mundial de gas, tras Arabia Saudita y Noruega. Si en un futuro no lejano consiguen hacer llegar los gasoductos desde Irán hasta Centroeuropa pasando por Turquía (a los que en algún lugar de Turquía o del este de Europa se podrían unir otros gasoductos procedentes de Asia central con el apoyo ruso), este gasoducto, más el que llega de Siberia, el gas del Mar del Norte (Noruega-Holanda), y el gasoducto del norte de África (Argelia-Marruecos-España), le darían una gran cuota de independencia energética a la Unión Europea en los próximos años.

El acuerdo Irán-Turquía ha escocido fuertemente en Washington en plena campaña por imponer las sanciones económicas a las empresas o países que comercien con Cuba-Irán-Libia. El caso de este último es bastante significativo como se puede observar en la siguiente tabla:

En Libia se beben el petróleo, Italia 45%, Alemania el 19% y España el 13%, casi el 80% entre los tres países. En Irán se colocan por este otro orden: Alemania, Japón, Francia, Italia y España y obtendremos un porcentaje cercano al 80% de las compras de petróleo y gas. El acuerdo turco-iraní ha paralizado las sanciones yanquis, sanciones que estaban dirigidas contra Alemania, Japón, Francia y España, sobre todo.

Unos días después del acuerdo turco-iraní, llegaba la advertencia desde EE.UU. a Turquía: «El FMI prepara un informe drástico según el cual la inflación podría descontrolarse en Turquía y los inversores extranjeros podrían abandonar el país (...). Según el FMI es urgente reformar el sistema de la Seguridad Social y el régimen tributario y acelerar el proceso de privatización» (5 Días, 23-8-96). Pero los imperialistas europeos parece que estaban informados del acuerdo turco-iraní, y posiblemente habrán ayudado a preparar su firma.

Kinkel «se mostró contrario a adoptar medidas de castigo contra el gobierno turco por su reciente acuerdo de gas con Irán: 'Europa debe hacer lo máximo para demostrar a Turquía que pertenece a Europa' (...). Turquía es un estrecho aliado después de la caída del telón de acero y un importante puente entre Europa y el mundo islámico». «El acuerdo del gas no debe ser subestimado» (El País, 16-8-96). Así tomaba posición el ministro alemán de asuntos exteriores frente a las amenazas norteamericanas. No debe olvidarse que Alemania es el primer inversor y socio comercial de Turquía y de Irán.

Bajo el título: «Los Extraviados de Ankara», el Süddeutsche Zeitung (13-8-96) escribía: «Erbakan socaba la estrategia de aislamiento de EE.UU. (sobre Irán) mucho más de lo que jamás podrían hacerlo el 'diálogo crítico' de Alemania o los negocios petrolíferos de la empresa francesa Total. Erbakan también estrecha lazos con Irak, y sueña con una OTAN islámica. (...). ¿De verdad esta en Teherán o en Bagdad el futuro del país?».

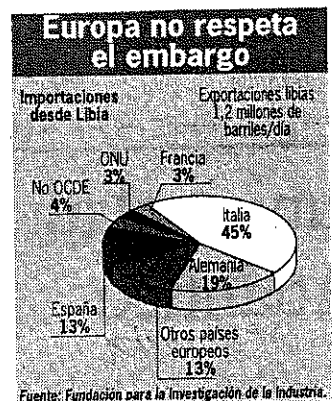


TABLA N° 2 (5 Días, 5-6-96)

A esta pregunta tendrá que responder el tiempo. Como responderá sobre el papel del «diálogo crítico» con Irán, Irak y Turquía, en estos y en otros posibles acuerdos en el futuro.

Chirac declaraba: «hay que estar preparados para tomar medidas inmediatas de represalia» contra EE.UU. León Brittan manifestaba que «el comportamiento de Washington es inaceptable, porque representa una evidente violación del principio de extra-territorialidad y constituye una amenaza para el sistema económico europeo» (El País, 8-8-96). Kinkel: «No permitiremos que nos digan con quien debemos hacer negocios» (El País, 16-8-96). El 20% de las necesidades energéticas de la UE son cubiertas con combustibles iraníes y libios. El diario francés «Le Monde» (13-7-96) había sentado cátedra un mes antes: «EE.UU. recupera estos días sus pretensiones de gobernar el mundo (...). EE.UU. quiere imponer de nuevo sus leyes (...). El congreso ha decidido de manera unilateral reforzar el embargo decretado contra Cuba hace 35 años (...) es inadmisibles que uno de los países se arrogue el derecho de penalizar a los países que no siguen sus sanciones. Los tiempos han cambiado. Ningún país, ni el más poderoso, puede imponer rango mundial a una legislación puramente interna (...). Estados Unidos debe renunciar a sus pretensiones imperiales».

¿El acuerdo de gas turco-iraní es una decisión autónoma del partido islamista turco recién llegado al gobierno, o por el contrario, le han ayudado los países europeos a llegar al gobierno, desplazando al «partido de la madre patria» pro-norteamericano por los cuatro costados, con la condición de que concluyese los acuerdos con Irán, estableciéndose otros con Irak, visitase Libia, etc.? A este interrogante también deberá responder la historia con sus inapelables hechos. Aunque ya está claro que ha ayudado a desmontar las amenazas y otras medidas de los yanquis.

Lo que sí es evidente es que Turquía ocupa un lugar geohistórico de TAPON Y DE PLATAFORMA de penetración de y para la burguesía europea. El periódico británico Financial Times (21-12-94) lo resaltaba del siguiente modo: «Las relaciones entre Turquía y Europa occidental son de una vital importancia estratégica, al mismo tiempo, muy delicadas (...). Sería necesaria una combinación del palo y la zanahoria. Pero la intransigencia griega conduce siempre a una política de castigo». Es conocido que la línea de veto griega hacia Turquía acabó siendo arrinconada por la Unión Europea, concediéndole finalmente la «Unión Arancelaria».

«La Unión Europea cerró ayer un proceso de más de 30 años de intentos para estabilizar Turquía con la implantación de una unión aduanera (...). La unión arancelaria a Turquía, el acceso al mercado europeo, a excepción de los productos agrarios. El volumen comercial entre la UE y Turquía fue de 2,16 billones de pesetas en 1994», casi 19.000 millones de dólares (5 Días, 7-3-95). El 47% de las exportaciones turcas se dirigían a la UE en 1993, con un superávit comercial de 5.247 millones de euros en favor de la UE.

¿Que supone esta «Unión Arancelaria»? Que Turquía ha pasado a ser otra provincia más de la Unión Europea, pero sin derechos políticos. El 47% de sus exportaciones ya se dirigieron a la UE en 1993, lo que supone una dependencia económica de primer orden para un país que tiende a modernizar sus estructuras básicas, con gran y caótico éxodo de las poblaciones, desde la ancestral agricultura asiática hacia las ciudades industrializadas o en vías de industrialización.

ALGUNOS DATOS ECONÓMICOS DE TURQUÍA

La superficie turca es de 779.452 Km². La población ha pasado de 35,3 millones en 1970 a 60 millones en 1995. La tasa anual de crecimiento de la población fue del 2,17% entre 1985 y 1990, cayendo al 1,9% entre 1990-1995. Con una media de vida de 66 años. El 83% pertenecen a la etnia turca, el 15% kurda, el 1,7% árabes. La religión oficial, musulmana suní. En 1990 ya superaba el 80% de alfabetización, con una escolarización primaria del 93,4%, la secundaria del 57%, escuelas superiores y técnicas 35% y universitarias el 14%. Un médico por cada 1.115 habitantes y una cama hospitalaria por cada 468 habitantes.

En 1985 todavía vivían en zonas rurales el 58% (11,1 millones) de la población activa, aportando el 18% del PIB. En 1995, «el 40% de los turcos viven en el campo y contribuyen con sólo el 14% del PNB. Por lo menos 13 millones de estos se trasladarán a las ciudades en los próximos años» (5 Días, 2-1-96). La mutación, por no decir amputación, que esta sufriendo la Turquía agrícola es rápida y profunda. Primero emigración hacia Alemania y otros países europeos más de 3 millones de personas en los años 60 e inicios de los 70. En 1975-76 se produjeron los retornos obligatorios -expulsiones democrático/parlamentarias- masivos. Luego siguieron las grandes migraciones hacia las ciudades turcas:

«Cuatro millones y medio de turcos han abandonado sus aldeas desde 1991 en busca de mejor vida. Únicamente Estambul

atrae anualmente a 500.000 emigrantes del Este y Sureste de Anatolia» (El País, 6-8-95).

Así tenemos una ciudad como Estambul que en 1982 tenía 2,9 millones de habitantes y en 1996 ya se le reconocen más de 12 millones. Ankara, de 2,2 ha pasado a más de 5 millones; le siguen Izmir, etc.

Los productos manufacturados aportaban el 25% del PIB en 1985 y el 29% en 1991. La construcción el 6%, el agua, el gas y la electricidad el 4%, transportes y comunicaciones el 10%.

Las importaciones en 1985 fueron de 11.184 millones de dólares, en 1994 de 20.560 millones. Las exportaciones en 1985 alcanzaron los 7.961 millones de dólares, y en 1994, los 15.801 millones. El comercio exterior turco se dirigía en 1980 en un 43% a la Comunidad Europea, un 22,5% a Oriente Medio y Norte de África. En 1983 se había duplicado hasta el 44,8% hacia Oriente Medio-Norte de África, cayendo al 35,1% a la Comunidad Europea, hacia la que exportaba el 47% de nuevo ya en 1993.

Alemania, Irán e Irak (éste hasta la guerra de 1991) han sido y son los principales compradores y vendedores de mercancías a Turquía. En lo que va de la década de los años 90, las exportaciones turcas, son productos industriales en más del 90%. Las continuas devaluaciones de la lira turca, a causa de una inflación de entre el 50 y el 150% desde hace 20 años, la han hecho caer de 522 por dólar en 1985 a 29.704 en 1994. Con un déficit público en 1994 de más del 15% del PIB. A finales de 1984 la deuda exterior era de 19.900 millones de dólares, a finales de 1995 ya superaba los 75.000 millones de dólares a los que había que añadir otros 24.000 millones de deuda interna. Habiendo aumentado el Producto Interior Bruto desde los 52.000 millones de dólares en 1985 a 130.000 millones en 1995.

EFFECTOS DE LA GUERRA CONTRA IRAK SOBRE TURQUÍA

Habíamos escrito en El Comunista n.º 22, pág. 7, sobre las pretensiones turcas y los amargos frutos que podría recoger: «La burguesía turca ha perseguido dos objetivos en el bloqueo económico-militar y en el apoyo a los bombardeos norteamericanos contra Irak, desde el territorio turco: 1) Acelerar su entrada en la CE. 2) Anexarse Mosul y Kirkuk en el norte de Irak. La absorción de los mercados del este europeo por Alemania, alejan indefinidamente la integración de Turquía en la CE. La anexión de Mosul y Kirkuk por Turquía le daría el autoabastecimiento de petróleo y las riberas del río Tigris y Éufrates que unidas a las grandes presas que esta construyendo en el este, Turquía, proporcionarían una potencia agraria inmensa y una independencia económica de la que hasta ahora carece, rompiendo en su favor ese equilibrio inestable que provoca los choques internos en la zona, desequilibrios y choques que ayudan al imperialismo occidental y ruso a justificar sus intervenciones para poner orden, siempre en beneficio propio».

«Los negocios turcos con Irak superaban los 4.000 millones de dólares anuales». Oleoducto petrolero, construcción y obras públicas, productos metalúrgicos, textiles, agrícolas, etc., eran la base de ese comercio.

«Todo este comercio y los contratos de las empresas de construcción habrán desaparecido casi por completo, porque la ruina económica iraquí no podrá permitirse durante unos pocos años la reconstrucción de los destrozos provocados por la guerra. (...) Por todo ello, Turquía podría haber sido el mayor perdedor del frente aliado, al no permitirle entrar en guerra directa para anexionarse Mosul y Kirkuk». Está demostrado que el bloque occidental ha ayudado a Turquía, los países árabes e Irán con petróleo y gas, abriéndoles sus mercados y en compensaciones financieras. Pero las peticiones principales turcas no se han realizado.

«Las empresas textiles de Turquía quieren un incremento del 100% en las cuotas de importación norteamericanas y de un 50% en las de la comunidad europea. Las exportaciones textiles de Turquía ascendieron el año pasado a 3.200 millones de dólares, casi un tercio del total de las exportaciones» (El País, 21-9-90). Aquí se reflejan las causas de las guerras imperialistas: en la continuación del comercio con otros medios.

Ozal, expresidente turco, teorizaba la siguiente situación posbélica: «el final de la guerra contra Irak dejara una zona tranquila por fuera y en ebullición por dentro. Después de este incidente, Oriente Próximo se convertirá en un área mucho más volátil y difícil de controlar que antes de que se iniciara la crisis. Por ello, una Turquía económicamente fuerte e integrada en Occidente, y específicamente en la Comunidad Europea será sin duda elemento estabilizador de toda la región» (El País, 20-8-90). La tan anhelada integración en la CE se ha reducido a la Unión Aduanera, y la Turquía económicamente fuerte deseada por Ozal sigue siendo una ilusión, por tanto, ha podido no ser «un elemento estabilizador de toda la región», sino otro factor más de desestabilización.

¿CÓMO HA AFRONTADO LA SITUACIÓN INTERNA LA BURGUESÍA TURCA?

Los problemas internos turcos tienen su origen en el modo de producción capitalista, habiéndose manifestado mucho antes de 1990. Las grandes migraciones hacia Europa central de millones de trabajadores turcos no sólo proporcionó alivio a las sobrecargadas familias agrarias de la Anatolia o de los barrios periféricos de las ciudades, a las finanzas en divisas del estado con los envíos de los ahorros de los emigrantes. También llevaron un modo de despertar, una inquietud social a las ancestrales relaciones familiares asiáticas turcas. La relación con el militarismo de fábrica alemán y con su eficiencia económico-productiva rompía todos los esquemas simplistas anteriores de los trabajadores emigrantes.

El contacto con el aparato sindical alemán en las fábricas era ineludible para los trabajadores emigrantes, cualquier ayuda, cualquier consejo en un medio hostil es bienvenida para un animal acosado y acorralado en un ambiente en el que nadie entiende sus palabras de soledad, donde las relaciones humanas, familiares, son un lujo que desapareció con la formación de la manufactura el siglo XVIII y XIX. Si el sindicato pro-patronal ponía algún límite a la explotación, reclamaba que se respetase el convenio establecido con la empresa, esas reclamaciones, ese interés por el otro, ya era un salto revolucionario ante los ojos del campesino miserrimo recién convertido en proletario, que a veces le empujaba a dar un salto hacia adelante en la historia de las relaciones de producción de más de 500 años.

Algunos trabajadores turcos también contactaron con los movimientos estudiantiles de finales de los años 60. Esto ayudará a la formación de corrientes nacionalistas radicales en Turquía, envueltas en un halo de obrerismo, tipo Dev Sol, más las clásicas corrientes maoístas, autónomas, etc., que encontraron un caldo de cultivo favorable en los flujos migratorios del campo a las ciudades turcas, basados en la tendencia a la industrialización de los años 60-70. Pero la crisis del petróleo de 1973 y 1979 paralizaron dicho proceso, desencadenando una inflación galopante en 1978-79. Las huelgas y los choques violentos con la patronal y el estado burgués se convirtieron en vida cotidiana desde 1978 hasta el golpe del ejército del 12 de septiembre de 1980, donde el general Kenan Evren sentaba cátedra con su justificación: «La democracia no ha sido eliminada sino temporalmente suspendida» (El País, 9-2-1982). Es decir, suspenden la democracia temporalmente para protegerla durante el período de represión, reinstaurándola una vez que han extirpado el peligro.

Después del golpe de estado de 1980, la burguesía turca busco un **antídoto barato** para inocular a las masas pobres tanto en la Anatolia profunda como en los cinturones de miseria de las ciudades: «Tras el golpe de Estado de 1980, los militares turcos recurrieron al islam como principal elemento de cohesión de un país roto por las luchas sociales» (El País, 24-2-95), según explicaban fuentes diplomáticas europeas, implantando «el rezo obligatorio en las escuelas públicas y tolerando la actuación de las fundaciones y cofradías islámicas» (Ibí.). Este fue el inicio de una política de Estado basada en la potenciación de la propaganda e ideología islamista.

«En los últimos 20 años, Turquía ha registrado un éxodo masivo de población desde el interior de Anatolia, hacia las grandes ciudades» (El País, 7-7-96). Estambul ya tiene más de 12 millones de habitantes. Los recién llegados desde el interior van formando nuevos cinturones de miseria en la periferia de las ciudades, y es en estos cinturones de miseria donde se encuentra el **caldo de cultivo** para el auge del islamismo turco. Es decir, los campesinos recién expulsados de la Anatolia, recién convertidos en proletarios, continúan formando los batallones de activistas y votantes de la demagogia islamista turca, y de la demagogia de los hombres de ESTADO, tipo Erdogan. Pero la organización de esta masa de pobres no es fruto de la improvisación, o de unos cuantos charlatanes de feria, como constataba Tahar Ben Jelloun, escritor marroquí (El País, 18-8-93): «Se prepara el regreso del islam. Son intelectuales modernos y cultivados quienes se ocupan de ello. Su discurso no tiene nada de esquemático. Para ellos es un regreso a las fuentes, a la época en la que Turquía era un imperio poderoso». Estos son algunos precedentes del auge del moderno islamismo en Turquía, algo bien pensado y condimentado por la burguesía: EL OPIO DEL PUEBLO para embrutecer aun más a la masa, para inculcarles fácilmente que las enfermedades sociales son el producto de la voluntad de Alá, ante la que nada pueden hacer los gobiernos, ni las clases dominantes. Como sucedía en marzo de 1992 cuando cayeron aplastados por una explosión de grisú entre 400 y 500 mineros en una mina de carbón en Kozlu.

En marzo de 1994 el Partido de la Prosperidad (Refah Partisi) islamista, obtuvo la victoria electoral parcial en más de 400 municipios y en 15 de las ciudades más grandes, entre ellas Estambul y Ankara. Un partido confesional con unos 3 millones de afiliados «y unos 800.000 **militantes activos que distribuyen comidas gratuitas entre los vecinos más pobres**» (El País, 24-2-95). Los dirigentes del R.P. afirman: «No vamos a reinstaurar la Sharia; **lea mis labios: mercado libre, eso es lo que defendemos**» (Ibí.). Estas palabras pueden ser ciertas, y de hecho así esta sucediendo, pero la tendencia hacia el islamismo es irrefutable: «en los últimos tres lustros se han construido más de 60.000 mezzitas en todo el país», una en el centro de Ankara con capacidad para 25.000 fieles.

El Partido de la Prosperidad turco oficialmente no se presenta como un partido religioso, sino que ofrece una imagen de moderación y de modernidad, aunque «**está estrechamente relacionado con la creciente influencia del movimiento islamico de Turquía. El islam cala hondo entre los decepcionados de otros partidos en los barrios populares, los jóvenes en paro y las mujeres, y entre las víctimas del descenso del poder adquisitivo (...). La actual crisis económica, la incapacidad de los gobernantes de ofrecer soluciones a los problemas más acuciantes de una gran parte de la población...**» (El País, 19-4-94).

Con el triunfo electoral en las elecciones municipales en marzo de 1994, los islamistas programados y dirigidos por el estado, el Partido de la Prosperidad, presionó fuertemente a toda la población y en especial a todos los musulmanes, provocando la revuelta de la corriente de los ALEVIS, una especie de protestantes musulmanes, corriente heterodoxa y preislámica que cuenta con unos 15 millones de seguidores en Turquía, no rezan las clásicas cinco veces al día, ni ayunan, ni peregrinan a la Meca. La revuelta de marzo de 1995, provocó decenas de muertos en Estambul, en choques con la policía, que abrió fuego contra los manifestantes indiscriminadamente. Pero sus organizaciones sociales funcionaron rápidamente y 3 días después, se manifestaban más de 50.000 personas de esta corriente en Alemania. «**Los manifestantes de Colonia reclamaron libertad de conciencia y reconocimiento de su comunidad religiosa que esta definida como secta en Turquía. Se estima que unos 600.000 residentes en Alemania pertenecen a la comunidad alevi**» (El País, 19-3-95). Esta vez también fue Alemania el centro de la protesta, y el mejor escaparate propagandístico para denunciar y presionar al estado turco; denuncias y presiones que paralizaron la represión y provocaron la destitución de los mandos policiales.

¿Quien es Erdogan, nuevo presidente del gobierno en coalición con T. Ciller? ¿Que dice y que hace? Gano las elecciones con un discurso antieuropeo; desde el gobierno promete defender el tratado de **unión aduanera** firmado con la UE. Se comprometía a expulsar a los yanquis de la base de Incirlik, Anatolia, pero desde el gobierno les ha renovado el permiso para que se mantengan. Este Erdogan ya fue vicepresidente del gobierno en 1974-77 (con Ecevit y Demirel, socialdemócrata y conservador) representando al Partido de Salvación Nacional. Habiéndose doctorado en Alemania como especialista en motores. Este Erdogan que calificaba a los yanquis de **fuerza de invasión**, «**cambió ayer de opinión: Devolver la esperanza no será un paraguas para el terrorismo. Estados Unidos se ha comprometido a colaborar**» (El País, 31-7-96). Como hombre de estado gobernando, la capacidad para hacer demagogia se reduce y a veces se anula. El islamista «**Erdogan ha consentido la expulsión del ejército de 13 oficiales integristas, solicitada por el Consejo Militar Supremo, que preside el mismo**» (El País, 8-8-96). ¿De que materia esta compuesto este Erdogan? ¿Cómo le califican en Alemania, primer socio comercial de Turquía? El nombramiento de Erdogan como presidente del gobierno turco venia afrontado del siguiente modo en el «**Frankfurter Allgemeine Zeitung**» (9-7-96): «**Supone un punto de inflexión sin precedentes**». «**El Partido del Bienestar y sus ministros forman parte, desde hace decenios del sistema democrático, y no pueden modificarlo tan fácilmente**». Aunque si le preocupan «**las consignas antieuropeas y las evocaciones de la grandeza neosmanita, de un imperio turco que abarque desde el Bósforo hasta el Asia central**». La opinión del gobierno alemán por el nombramiento de Erdogan era concisa: «**Kohl se mostró convencido de que Turquía seguirá siendo un socio 'de confianza' de Europa y de la OTAN**» (El País, 10-7-96). Ninguna preocupación muestra Kohl, parece que hubiese sido él quien hubiese dado el PLACET y firmado el nombramiento de Erdogan como primer ministro turco.

En la lucha entre Alemania y EEUU por influenciar y decidir el alineamiento de Turquía con el área del marco o del dolar, parece que se va decantando en favor del socio alemán, en favor del área del marco, aunque todavía habrá muchos momentos y decisiones inciertas en las alianzas burguesas que configuren la política interior y exterior turca. Alemania mantiene demasiadas cartas en sus manos (alevis,

kurdos, turcos, primer inversor y socio comercial) para ayudar a configurar las líneas generales de la política turca.

En mayo de 1996 se declararon en huelga de hambre indefinida más de 300 prisioneros políticos de la izquierda radical democrática turca Dev Sol (ahora se definen con las siglas DHKP-C) y kurdos, en las cárceles turcas, donde se hacían más de 10.000 personas de dichas corrientes, habiendo muerto 11 prisioneros por dicha huelga de hambre. Exigían una mejora sustancial en las condiciones carcelarias, en especial, en las cárceles de alta seguridad donde los regímenes de aislamiento de los prisioneros son una norma habitual.

Sobre la huelga de hambre de los prisioneros en Turquía, el diario alemán Frankfurter Allgemeine Zeitung (25-7-96) escribía: «cuando en un país de la Alianza Atlántica varios cientos de presos arriesgan su vida en una huelga de hambre convocada para protestar contra los métodos de la justicia penal, sus socios occidentales no pueden mirar hacia otro lado». En la lucha contra el terrorismo, «es un secreto a voces que en Turquía los órganos de investigación judicial no se detienen ante la tortura», y esto no permite justificar ni violaciones de los derechos humanos ni métodos como los que son habituales en la persecución de los kurdos». Esto también es una intromisión en la política interna turca. Política que depende demasiado del Kurdistan, de los Alevis, y de los movimientos democrático-radicales, como se viene demostrando en los últimos años.

EL PROBLEMA KURDO NO TIENE SOLUCIÓN ESTABLE EN EL CAPITALISMO

Kurdistán formaba parte del imperio otomano y, tras su derrota, al final de la primera guerra mundial, se produjo su descomposición social y su descuartizamiento y reparto definitivo entre las potencias europeas vencedoras: Reino Unido y Francia. En el caso del Kurdistan, el Reino Unido jugó sus cartas para quedarse con la zona petrolífera kurda de Mosul y Kirkuk, añadiendo esos territorios a su protectorado de Bagdad, por esta razón económica toleró y apoyó a la Turquía de Atatürk en su guerra por anexionarse a las poblaciones que bautizaron como «los turcos de las montañas que han olvidado su lengua materna», el hoy Kurdistan turco. Pero anteriormente, en 1922, los kurdos declararon la soberanía nacional en la ciudad de Suleimaniya (Kurdistan iraní). Los ingleses la aplastaron a sangre y fuego. En 1946, se repitió la declaración de independencia en la ciudad de Mahabad, Kurdistan iraní, de nuevo el ejército inglés, aliado ahora con el sha la aplastaron a sangre y fuego.

En aquella época (años 20), y en los decenios siguientes, hasta la década de los años 50 aproximadamente, la lucha armada de la burguesía kurda por la independencia, habría podido considerarse una lucha burguesa progresiva, con tareas claramente antifeudales y por tanto revolucionarias, en gran parte del territorio kurdo, junto a la finalidad burguesa de la formación del mercado único, pesos, medidas, moneda y estado nacional. Aún reconociendo que sigue existiendo un **problema kurdo**, afirmamos que en la sociedad capitalista ya no hay solución, ni revolucionaria ni reformista para este problema histórico, porque el movimiento nacional por la unificación, cuando las ideas burguesas ya no tienen nada que revolucionar (porque en el área y en el Kurdistan ya domina su modo de producción, el capitalista) dejan de cumplir su función genuina, pasando a ser un movimiento socialmente conservador y políticamente impotente, que es en realidad lo que estamos viendo en el Kurdistan, no que los kurdos sean diferentes al resto de los pueblos del mundo. Su movimiento esta actuando fuera de su **fase natural** por la formación del estado capitalista moderno. Les hace socialmente conservadores y socialmente impotentes la existencia y la dominación del capitalismo en el Kurdistan y en el área geohistórica. También por eso son un juguete peligroso cada una de las fracciones kurdas en manos de otros estados.

En este juego de intereses interimperialistas en el que esta inmerso Oriente Medio y Asia central (los Balcanes, los palestinos, Africa) los dirigentes democráticos kurdos son **moneda de cambio**, pero como la calderilla de las propinas, corren de bolsillo en bolsillo y de mano en mano, sin valor para el atesoramiento. Son servidores de todos los estados que les ofrezcan ayuda. Cambian de bando o de frente a cada momento, cuando alguien les ofrezca más de lo que estén recibiendo o esperando recibir, no importa que el nuevo aliado les haya traicionado, violado, asesinado mil veces, vuelven a juntarse, a aliarse, a hacer el comercio y la guerra juntos, a sabiendas de que les van a volver a traicionar, a violar y a asesinar ¡En el fondo ni ellos creen en si mismos, en jugar un papel histórico, sólo se sienten ayudantes de campo, mercenarios! En realidad sienten que luchan para otros.

La población kurda se divide como sigue: 12 millones viven o proceden del Kurdistan turco, 7 millones del iraní, 4 millones del iraquí, 1 millón del sirio y 1 millón del armenio y azerbaiyano, unos 25 millones en total. Los estados que se reparten el Kurdistan vienen cruzando las fronteras entre si para perseguir y reprimir a los kurdos cotidianamente y sin necesidad de camuflar sus acciones militares. En verdad, se comportan como un solo estado o un superestado contra los kurdos.

El PKK (Partido de los Trabajadores Kurdos) organiza a los Kurdos de Turquía, e iniciaron la guerra abierta en 1984, reivindicando la autodeterminación. Los muertos se cuentan por decenas de miles. Las expulsiones de las poblaciones de las aldeas se ha realizado a sangre y fuego por parte del ejército turco.

«Unos 2.000 pueblos han sido destruidos e incendiados por el ejército turco en el Kurdistan, obligando a las poblaciones a abandonarlos y a emigrar hacia las ciudades. La capital del Kurdistan turco, Diyarbakir, es una ciudad que ha visto como su población, de más de 300.000 habitantes, se cuadruplicaba en los dos últimos años por el terror que despuebaba las aldeas de las montañas» (El País, 6-3-95). Las acciones del ejército han concentrado a más de 1 millón de personas en Diyarbakir, despoblando los pueblos kurdos para cortar las simpatías o los apoyos al PKK en montañas y valles.

A principios de 1993 hubo unos intentos de Siria por enterrar sus divergencias con Turquía. Lo primero fue presionar al PKK para que pusiese fin a la guerra que libran con Turquía. Fruto de esas presiones sirias fue el alto el fuego unilateral decretado por los jefes del PKK en marzo de 1993. Como Turquía y Siria no llegaron a ningún acuerdo, el PKK reanudo su guerra contra el ocupante turco. Ante el cariz que fueron tomando los enfrentamientos con la guerrilla kurda durante 1995 e inicios de 1996, a mediados de junio, el estado turco intentó asesinar al dirigente del PKK, Abdulá, Apo, exiliado en Siria, con un golpe de mano de sus servicios secretos. Al ser descubiertos por Siria, el ejército turco lanzo provocaciones para presionar y exigir que Siria pusiese fin a los movimientos del PKK en su territorio, como respuesta a dichas presiones, Siria desplazó 40.000 soldados con su armamento a la frontera común con Turquía de unos 800 km. de amplitud.

La guerra contra los kurdos le resulta muy costosa a la burguesía turca: «Los analistas estiman que Ankara gasta más de 1 billón (8.000 millones de dólares) de pesetas anuales en este conflicto» (El País, 20-6-96). Esto podría empujar también a un choque entre ambos ejércitos.

Pero ¿qué quieren, qué persiguen, por qué mueren los guerrilleros del PKK? Veamos lo que declara su jefe, su Jesucristo, Abdulá Ocalan, Apo: «esta es la ideología del PKK, ni islamismo, ni comunismo».

Relaciones de Abdulá con el pueblo kurdo: «es una relación más que política; es casi religiosa. Es como si yo fuera su Jesús» (Entrevista con El País, 3-7-1995).

A la pregunta de: «¿Tiene que ser un Kurdistan independiente?». Abdulá, responde:

«No necesariamente. Puede ser una federación, una autonomía como las existentes en España, o una confederación. Todo es posible siempre que se considere al pueblo kurdo» (Ibí.). O sea que el Jesucristo moderno no tiene más ideología que la burguesía dominante. Y con una autonomía, federación o confederación con Turquía, ya se acabaría esa guerra interimperialista. Aquí no sólo se refleja la ausencia de una teoría revolucionaria (la marxista) sino también el engaño de no luchar ni siquiera por una independencia efectiva y por una reunificación de todo el Kurdistan como le hacen creer a sus guerrilleros y simpatizantes. El PKK es un partido conservador socialmente hablando, y en los últimos años parecen haber caído bajo la influencia de los servicios secretos alemanes, cuyo estado les ha utilizado continuamente para presionar a los gobiernos turcos en contra de su intervención en Asia central.

El entonces presidente turco, Turgut Ozal, «llegó a comparar la actual política exterior alemana con la de Hitler» (El País, 3-4-92). Puesto que «Khol condenó ayer ante el Bundestag la represión turca de la minoría kurda, y advirtió de nuevo a Ankara de que no utilice material militar alemán en estas labores» (El País, 3-4-92). Por el contrario, «el gobierno de Estados Unidos respaldó ayer a Turquía en sus acciones militares contra la minoría kurda» (El Mundo, 28-3-92). Las dos posiciones son contrapuestas.

Actitud de Alemania frente a los kurdos: «Hasta el momento, Bonn ha logrado mantener, a base de cierta tolerancia para con los grupos simpatizantes de la guerrilla kurda, una cierta paz social, que ahora amenaza con romperse. Ayer Khol volvió a negar las acusaciones turcas de que Bonn apoya al Partido de los Trabajadores Kurdos» (El País, 3-4-92). La colonia de emigrantes kurdos en Alemania se calcula en unos 500.000. A primeros de junio de 1993 llegaron a reunir a más de 100.000 personas en una manifestación por la independencia del Kurdistan en Bonn. Estos emigrantes

mantienen una posición, al menos aparentemente, más radical que su jefe, Abdúlá.

En marzo de 1995, el gobierno turco volvió a invadir el norte de Irak con el objetivo declarado de destruir las bases del PKK. «El gobierno alemán se ha desmarcado de la intervención de Turquía contra las bases guerrilleras kurdas del norte de Irak al cancelar la ayuda militar que Bonn tenía comprometida con Ankara» (El País, 30-3-95). Esta ayuda, que se inició ya en 1964, Bonn le entregó a Turquía material militar por un valor de 6.000 millones de marcos, más de medio billón de pesetas al cambio actual.

En esa ocasión las protestas alemanas no se limitaron a las notas de protesta sino que implicó a la Unión Europea para advertir a Turquía del peligro de ruptura del acuerdo de Unión Aduanera recién firmado:

«El ministro alemán de Exteriores, Klaus Kinkel, que viajó con su homólogo español, Javier Solana, y Juppé, advirtió a Turquía que el acuerdo aduanero de la UE con Turquía peligra si se prolongan las actividades militares turcas en el norte de Irak» (El País, 24-3-95). Trataban de arrancar a Turquía de la influencia norteamericana, puesto que «EE.UU. ha declarado que comprende la necesidad de Turquía de actuar de modo decisivo» contra el PKK (El País, 23-3-95). Esta lucha por influenciar la política exterior turca, entre Alemania y EE.UU., aunque no se haya cerrado ni mucho menos, cada vez es más favorable a Alemania o a la UE. A principios de septiembre pasado saltó a los noticieros que Turquía pretendía establecer una especie de **cordón sanitario permanente** en el norte de Irak, o sea ocupar una parte del territorio iraquí, contando con el apoyo norteamericano: «EE.UU. apoya a Ankara en la creación temporal de una franja de seguridad dentro de Irak» (El País, 6-9-96). Demirel, presidente de la república, viene pidiendo retoques en la frontera con Irak desde 1991: «Hay que corregir esta frontera de forma que la nueva línea descienda al pie de las montañas en territorio iraquí para evitar el paso de los kurdos hacia Turquía» (El País, 3-5-95). Esta venía a ser la propuesta yanqui como contrapeso para que Turquía rompiera su acuerdo gasístico con Irán, sólo que los turcos no han insistido demasiado en establecer su **cordón sanitario**.

Aunque ante la que parecía inminente invasión del norte de Irak por el ejército turco, las tomas de postura se produjeron en cascada: Egipto, A. Saudita, Siria e Irán reclamaron «el mantenimiento de la integridad territorial de Irak». El PDK debería jugar el papel del ejército iraquí en caso de invasión turca, de ahí el apoyo aportado por Bagdad a ese partido kurdo. Los iraquíes podrían establecer un importante centro de abastecimiento logístico para el PDK en caso de una incursión turca, planteando incluso la posibilidad de una resistencia militar iraquí. La UE (exceptuando Inglaterra) y Rusia se declararon en abierta oposición, por lo que todo quedó en una propuesta que tendría por objetivo amputar el territorio iraquí como castigo por la invasión del ejército al norte del paralelo 36, desmontándole a los yanquis el gran montaje que había realizado la CIA en la ciudad de Arbil, de donde tuvieron que salir a toda prisa con lo puesto ante la llegada del ejército iraquí.

El 31 de agosto, el ejército iraquí tomaba la llamada capital del Kurdistan, Arbil, con sus 800.000 habitantes, y bajo protección del ejército norteamericano. «Bagdad dijo que estaba actuando a petición directa del Partido Democrático Kurdo (PDK) de Masud Barzani, la facción que desde hace un mes libra combates contra la UPK de Talabani por el control político y económico del norte del país» (El País, 1-9-96). «Columnas de carros de combate iraquíes, cientos según algunas fuentes, con la bandera del PDK, avanzaban a cañonazos sobre Arbil, así como unos 12.000 soldados iraquíes». (Ibí.)

El PDK por su parte denunciaba la entrada de tropas iraníes unos 40 kilómetros dentro de Irak. «Han establecido su cuartel en Chuman», los iraníes en apoyo de la Unión Patriótica del Kurdistan (UPK). Una vez más se demuestra que los kurdos iraquíes, como los kurdos turcos, son marionetas-mercenarias del imperialismo.

Los kurdos iraquíes del PDK y UPK, dirigidos por Barzani y Talabani son marionetas del imperialismo yanqui, alemán, ruso, francés, inglés, del colonialismo capitalista turco, iraní, sirio, saudí e iraquí: se venden a cualquiera que les pague, cambian de amo a cada paso, son el hazmerreír del patriotismo ¡Menos el Kurdistan, todos los demás estados son su patria! Como nacionalistas que quieren formar su Estado son reaccionarios. ¿Cuales son las causas? Como hemos dicho anteriormente las causas radican en que todo el Kurdistan ya hace años que está empapado y dominado por las relaciones de producción e intercambio mercantil-capitalista, y en esas circunstancias económicas, históricas y sociales tanto la burguesía grande como la pequeña ya no tiene ningún papel revolucionario que jugar. En el Kurdistan, ese papel revolucionario ya lo jugaron otras burguesías a su manera. En este momento histórico, en el Kurdistan, las reformas ya son socialmente

conservadoras, y la sola revolución social progresiva que queda pendiente es la proletaria, la comunista, que también deberá resolver definitivamente el problema del Kurdistan rompiendo todas las fronteras de la zona.

Por el apoyo prestado por el gobierno iraquí al PDK, por la invasión de su ejército hacia el norte del paralelo 36, EE.UU. lanzó como castigo los últimos ataques contra el territorio iraquí. Anunciaron otro GRAN ATAQUE, EL ATAQUE DESPROPORCIONADO, etc., etc., pero al final no pudieron realizarlo porque todos sus aliados se opusieron. Desde el gobierno francés al español (éste no les permitió sobrevolar ni repostar en territorio español a los aviones yanquis que debían bombardear Irak), desde el ruso al alemán, pasando por todos los países árabes, y por el gobierno turco.

Según las declaraciones de Tansu Çiller, ministra turca de Asuntos exteriores, EE.UU. no llegó a cursar la petición para usar la base militar de Incirlik en sus preanunciados bombardeos contra Irak: «Pero no hubiésemos podido responder positivamente a tal demanda» (El País, 17-9-96). Habiendo encontrado, por primera vez tras la guerra contra Irak, una fuerte oposición a dichos bombardeos entre todos sus aliados.

La burguesía iraquí se siente cansada de jugar un papel tan miserable, tan de fogonero, de haber sido y ser tan utilizada por el imperialismo occidental en beneficio propio, recibiendo el continuo castigo de los latigazos, revelándose con sus amenazantes e impotentes declaraciones grandilocuentes: «Irak no tolerará más esta zona de exclusión. Eso ha ido más allá de lo razonable. El ataque yanqui es ILEGÍTIMO, contradice el espíritu de la Carta de las Naciones Unidas» (declaraba Tarek Aziz, vicepresidente iraquí, tras los bombardeos norteamericanos del 3 de septiembre contra el sur de Irak).

Los hechos dictan lo siguiente: Irak sigue aún sin poder exportar libremente su petróleo. Esto sigue favoreciendo a las petroleras yanquis, británicas y a Rusia, a los exportadores de Oriente Medio e Irán, favorece a Venezuela, México, Nigeria, etc. El petróleo sigue teniendo un papel para alterar los precios de los productos. Ahí están sus continuadas subidas, desde los 17 dólares de junio a más de 25 dólares en octubre, casi el 50%, y las subidas que comienzan a aplicarse en otras muchas mercancías. Oriente Medio, Asia central y la misma Turquía están condenados a erupción, con sus guerras civiles y con sus guerras entre estados, el fuego producido por los choques diplomáticos interimperialistas, mientras exista el capitalismo.

La función del proletariado revolucionario es denunciar el capitalismo imperialista, al capitalismo nacional con estado y al capitalismo nacional que aspira a dotarse de un estado o de su sombra, como hermanos enemigos, que formarán un solo bloque a la hora de reprimir a las masas desheredadas en revuelta, como sucedió en Jordania, en agosto, en la llamada «revuelta del pan».

LIBRERÍAS DONDE ENCONTRAR NUESTRA PRENSA:

PTAS.

- *Partido y clase.....300
- *Los fundamentos del comunismo revolucionario.....150
- *El proletariado y la guerra imperialista.....100
- *El programa revolucionario de la sociedad comunista elimina toda forma de propiedad de la tierra, de las instalaciones de producción y de los productos del trabajo. (Reunión de Turín, 1-2 de junio de 1958).....100
- *Teoría marxista de la moneda.....150
- *Comunismo y fascismo.....300
- *La sucesión de las formas de producción en la teoría marxista.....300
- *Lecciones de las contrarrevoluciones.....100

COMO EL VIEJO SISTEMA DE LA SEGURIDAD SOCIAL YA ES UN OBSTÁCULO PARA LA ACUMULACIÓN CAPITALISTA ¡LE ESTÁN DESTRUYENDO!

Mientras se viva en el capitalismo todo seguirá estando sometido a sus leyes económicas y jurídicas, sufriendo con mayor o menor intensidad sus enfermedades, sus mutaciones y sus amputaciones. Con las huidas o las afluencias de los capitales de unos sectores a otros de la producción, del comercio y de las finanzas, el empuje de estas leyes mercantiles afectan y a menudo dominan o disuelven los organismos económicos, sociales o políticos nacidos en o con el capitalismo. Por tanto, si estas simbiosis han sido capaces de desintegrar o de invertir el enfoque genuino de los organismos sindicales y de los mismos partidos marxistas ya varias veces en el curso de la historia para ponerlos a su servicio, menos obstáculos deberían encontrar cuando llevan a cabo mutaciones de los organismos de previsión económico-social propios del capitalismo, como las pensiones, la sanidad, la enseñanza, etc.

Así tenemos que del viejo Mutualismo obrero (cajas de resistencia para las luchas obreras, para apoyar a los líderes despedidos, desterrados, confinados; fondos para ayudar a los enfermos, a los accidentados...) se pasó a reivindicar la pensión y la sanidad a cargo de las empresas o del Estado (como la jornada de 8 horas o las vacaciones pagadas), convirtiéndose estas reivindicaciones en la piedra angular del programa mínimo del reformismo de la socialdemocracia primero, del estalinismo y de los autogestionarios después. Puesto que del «programa máximo», de la revolución social anticapitalista, al inicio se hablaba el día de fiesta, el día del Congreso, y luego se fue abandonando y ni el día del Congreso, se hablaba ya de la revolución social.

El efecto ejemplarizante de la revolución de Octubre de 1917 consiguió meterle el miedo en el cuerpo a la burguesía europea, surgiendo de su seno una corriente centralizadora y reformista, la burguesía fascista, que asume demagógicamente el viejo programa mínimo de la socialdemocracia reformista con el objetivo de prohibir los organismos autónomos de clase y las mismas luchas obreras, ofreciendo al mismo tiempo ese programa mínimo como alternativa social al encuadramiento por la fuerza del movimiento sindical en las instituciones del Estado burgués.

Las democracias, con su triunfo militar en 1945, heredaron las enunciaciones oficiales del fascismo y de la vieja socialdemocracia, estatizando las reivindicaciones de previsión social, dándoles una base jurídica e institucional en su futura acción de gobierno. En realidad así pretendían extirpar la creencia en la revolución social, gangrenante para el capitalismo, abriéndole una ventana ilusoria a la vía evolutiva hacia el socialismo nacional, al quedar denostado el nacional socialismo. El engullimiento de los países del este europeo, por el oeste, tras el desmoronamiento económico y social de su capitalismo autárquico, junto al proceso inexorable hacia las privatizaciones de los servicios de previsión social y de liquidación de las conquistas laborales en occidente, demuestran una vez más que la vía evolutiva no sirve, no conduce a verdaderas revoluciones sociales, y ya ni siquiera sirve para mantener las conquistas laborales y sociales.

Los fondos estatizados de pensiones y de sanidad jugaron en Europa un papel de **ahorro obligatorio**, al detraer un porcentaje del salario a millones y decenas de millones de trabajadores asalariados, juntando esos millones de pequeñas cantidades en una caja central, que las fue convirtiendo en una gran masa de **capital disponible**, capital fresco con el que la burguesía europea fue afrontando la reconstrucción de las ciudades, del aparato productivo y de las infraestructuras (ferrocarriles, carreteras, puertos, etc.), destruidos por la guerra.

Como al inicio de la implantación de la Seguridad Social apenas hay pensionistas ya que casi nadie llega vivo a los 65 años, aunque había muchos cotizantes, y durante decenios las pensiones son miserables, el fondo que deberían haber ido acumulando debiera haber sido inmenso, pero como estos fondos se pusieron al servicio del capital (en el sistema capitalista ¿al servicio de quién o de qué se podría poner el dinero acumulado?), ha sido el capital europeo o de matriz europea el que se ha revalorizado.

Los sistemas de Seguridad Social estatizados han estado sobreviviendo casi al día, puesto que a las primeras crisis serias del capitalismo (1974-75 y 1980-85) han ido quebrando en cascada, todos con el mismo argumento: han descendido mucho y demasiado rápido los cotizantes, y aumentado mucho y muy rápidamente la longevidad de pensionistas y los enfermos.

De ser una fuente de financiación de las actividades empresariales del estado, en especial las grandes obras públicas y los sectores básicos para la formación y el desarrollo de la industria nacionalizada (acero, petroquímica, teléfonos, alimentación, ferrocarriles, centrales y redes de distribución de energía eléctrica, etc.), se ha ido pasando a la obtención de déficits cada vez más grandes, y a las aportaciones presupuestarias del estado para reducir la cotización patronal y retrasar la quiebra de los sistemas estatizados de pensiones y sanidad. No es de extrañar que propongan tomar como ejemplo más acabado a Chile y Argentina, a la hora de abandonar el sistema estatizado y pasar a los fondos de pensiones privados, puesto que en Chile y en Argentina fue donde primero quebraron los proyectos de los sistemas de pensiones estatizadas ya en la década de los años 70. En Europa fue el primer gobierno de Mitterrand, con el estalinista Timerman -dirigente del PCF- como ministro de trabajo y Seguridad Social, el que impuso el **impuesto o ticket** por día de hospitalización, visita al médico, etc., camino que ha seguido Italia 11 años después.

Una vez agotado el viejo sistema de Seguridad Social estatizado, lanzan como **nuevo** el sistema basado en **fondos privados de pensiones** y en las aseguradoras sanitarias privadas. El objetivo es el mismo: obtener dinero fresco de los asalariados para transformarlo en capital disponible, pudiendo obtener esa masa de dinero fresco, solamente reduciendo el poder adquisitivo de los asalariados. El final que les aguarda es también el mismo: la estafa a los cotizantes y la quiebra.

SITUACIÓN Y FUTURO DE LAS PENSIONES

En esta primera tabla la patronal centra su crítica en el aumento de los jubilados por invalidez, han pasado de 801.500 en 1977 a 1.674.700 en 1995 (del 21 al 23,8%), que en opinión de los voceros de la burguesía serían los causantes de la quiebra latente del sistema de la Seguridad Social. Olvidan deliberadamente afrontar las causas que provocan la viudedad de tanta mujer proletaria, ya que estas han aumentado aún más que las de invalidez: han pasado de 847.400 (22%) en 1977 a 1.829.400 (26%) en 1995. Todos estos proletarios,

EL N° DE PENSIONISTAS EN LOS DIVERSOS TIPOS DE PENSIONES CRECIERON DEL MODO SIGUIENTE:					
CONCEPTOS	1977	1980	1990	1995	2010(*)
Viudedad	847.400-22,0%	1.026.600	1.570.900	1.829.400-26,0%	2.309.100
Invalidez	801.500-21,0%	1.024.400	1.581.400	1.674.700-23,8%	2.067.200
Jubilación	2.019.400-53,0%	2.190.200	2.244.600	3.294.100-47,0%	3.876.200
Orfandad	130.800- 3,4%	156.900	190.100	211.200- 3,0%	196.700
Totales	3.799.100	4.398.100	6.187.000	7.009.400	8.449.300
					(*) Previsión

maridos de las viudas, han sido inmolados al dios de la acumulación y de la ganancia capitalista, como ya han sido inmolados parcialmente en vida los jubilados por invalidez. Pero los propietarios de esclavos modernos, además de la mutilación exigen que sus esclavos trabajen hasta la muerte!

GASTOS EN PENSIONES EN 1995. EN MIL. MILLO.		
VIUDEDAD	1.242.814	18,0%
INVALIDEZ	1.773.915	25,7%
JUBILACIÓN (65 AÑOS)	3.756.246	54,6%
OTRAS PENSIONES	104.792	1,5%
TOTAL MIL. MILLO.	6.877.767	

La burguesía exige un cambio en las pensiones de invalidez porque siendo el 23,8%, percibe el 25,7% del gasto, querían que fuesen como las de viudedad, 26% de las pensiones y 18% del gasto. Quieren borrar del mapa las jubilaciones anticipadas de las reconversiones industriales, que no se hicieron para ayudar a los trabajadores, sino para salvar a la patronal de otro tipo de problemas político-sociales. Es evidente que las pre-jubilaciones a los 50-58 años, son una espina que le molesta a la patronal, puesto que las jubilaciones anticipadas han alterado la distribución del gasto del sistema de la Seguridad Social de un modo indiscutible en favor de las pensiones:

REPARTO DEL GASTO	1980	1995
SANIDAD	39,0%	31,1%
PENSIONES	43,8%	65,2%
INCAPACIDAD LABORAL	7,8%	5,6%

Las pensiones han aumentado su participación en el reparto en un 50%, al pasar del 43,8% al 65,2%, casi 22 puntos más.

El número total de jubilados pasa de 3.799.100 a 7 millones entre 1977 y 1995. «Ahora la vida media de un pensionista es de unos 17 o 18 años (desde los 65 hasta los 82 u 83 años); si a esta vida dilatada (...) se añaden cinco años más por la jubilación anticipada, las cargas para la Seguridad Social se multiplican» (5 Días, 23-8-96). ¡Qué problema para el capital al tener que pagar las pensiones y los gastos sanitarios a los pensionistas, pero en especial a los jubilados anticipadamente! ¡Qué problema de alcance histórico al tener que mantener a 7 millones de esclavos en lugar de ser mantenida por ellos! Esta es la cuestión de fondo que se discute en los círculos de la burguesía: ¿por qué mantener a los jubilados, a los parados, etc., en lugar de dedicar ese gasto improductivo a apoyar, a fortalecer la productividad y la producción?

Las bajas por enfermedad o accidente no laboral se mantienen en torno a 0,5 billones de pesetas desde 1992, fecha en que las empresas tuvieron que empezar a pagar desde el 4º al 15º días de baja, pagados antes por la Seguridad Social. Algunas empresas (Ford, EMT de Madrid, etc.) dejaron de pagar el complemento que ya desde 60 y el 75% hasta el 100% durante la baja, lanzando a los médicos de empresa a controlar y a perseguir a los enfermos. Dejando de pagar el 50% de los 3 primeros días de baja, liquidados en la reforma laboral en 1994.

Así se manifiesta Griñán, ex Ministro de Trabajo del PSOE: «No deberíamos utilizar las jubilaciones anticipadas (no las de las reconversiones) desde los 60 años, como hacen ahora quienes estaban en el sistema antes de 1967. Este colectivo sale dentro de 10 años. Es un fenómeno gravísimo: los coeficientes reductores son mínimos y con 15 años se llega al 60% de la pensión» (5 Días, 13-11-95).

Hasta la fecha, por cada año de jubilación anterior a los 65 años, reducen en 8 puntos las pensiones. Quien se jubile con 60 años sólo cobra el 60%. Ahora se proponen descontar 10 puntos por año adelantado, para que el 23% que se jubila a los 60 años sólo cobre el 50%. El 19% que se jubila con 61-64 años el 60-90%, y el 58% con 65 años o más que hayan cotizado desde antes de enero de 1967, cobren el 100% de la base reguladora. Las otras propuestas que discuten es la prolongación de la jubilación voluntaria a los 70 años, primando a las empresas que contraten o mantengan empleados a estos trabajadores.

Ya esta definida y aprobada la propuesta

contenida en el llamado Pacto de Toledo, por la que se van ampliando los últimos 8 años de cotización, como base reguladora para calcular la pensión, hasta pasar a los últimos 15 años cotizados en el año 2000. Al tener en cuenta los 15, en gar e los 8 últimos años, también se reduce la futura pensión. CCOO y UGT «mostrarán su disponibilidad y darán su apoyo a la ampliación de la base de cálculo de la pensión de 8 a 15 años de forma progresiva» (El Mundo, 19-8-96). Esta es la coherente política en favor del capital de CCOO-UGT ¡Quién paga MANDA!.

Pero ¿a cuánto asciende el cobro de los tramos más numerosos de los pensionistas? Analicemoslo:

CANTIDADES	1989	1995
HASTA 15.000 PTAS.	5,9%	2,6%
15.001 a 25.000	16,1%	4,9%
25.001 a 35.000	22,1%	8,8%
35.001 a 45.000	34,5%	12,3%
45.001 a 55.000	6,2%	28,9%
MENOS DE 55.000 PTAS.	84,0%	57,5%
55.001 a 65.000	3,9%	15,7%
65.001 a 75.000	3,0%	4,8%
MÁS DE 75.000 PTAS.	8,2%	21,9%

Es decir: el 57,5% de los pensionistas en el año de gracia de 1995 cobraban menos de 55.000 pesetas. Pero la mitad de ese 57,5% aún cobraba menos de 45.000 ptas., y el 16% aún cobraba menos de 35.000 ptas. al mes. Con este sueldazo deberían sobrevivir todos los politicastros y los aspirantes. Y cuando triunfe la revolución social anticapitalista, además de la obligación de realizar un trabajo manual y de expropiarles todo lo acumulado, les pagaremos un sueldazo así a todos los politicastros.

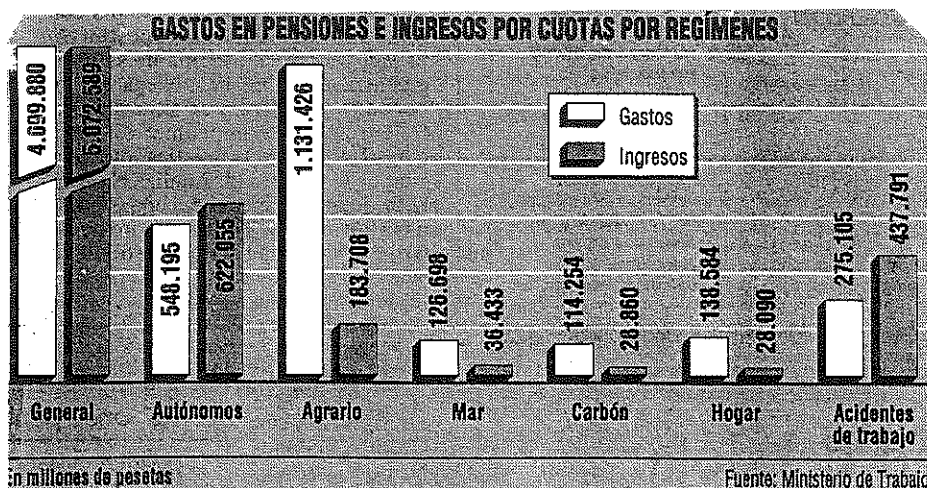
Por esta tabla se constata que el 45,7% de las pensiones por invalidez y por jubilación todavía cobraban menos de 55.001 ptas. Y que el 85,2% de las mujeres viudas también cobraban menos de 55.001 pesetas al mes en 1995.

% DE PENSIONES INFERIORES A 55.001 PTAS.		
CONCEPTOS	1989	1995
INVALIDEZ	83,4%	45,7%
JUBILACIÓN	78,1%	45,7%
VIUDEDAD	97,2%	85,2%
ORFANDAD	95,9%	89,0%

«La mitad de los ancianos españoles asegura tener dificultades para llegar a fin de mes con los ingresos que perciben» (El País, 7-5-95).

Ante todas estas cifras oficiales, una pregunta salta a la vista: ¿cómo es posible que con estas pensiones tan miserables pueda estar en quiebra el sistema de la Seguridad Social para las pensiones, las medicinas, la hospitalización y el seguimiento de los ambulatorios y las bajas por enfermedad o accidentes de trabajo? Además de lo anteriormente dicho, hay otras causas con un trasfondo de intereses burgueses de clase, como han sido y como son la financiación, por parte de la clase asalariada, de los regímenes especiales de la Seguridad Social agraria de los campesinos-empresarios, de los armadores-pescadores, de las empresas mineras y de las señoras burguesas que no cotizan casi nada por las empleadas de hogar. El otro gran agujero negro hasta 1990, lo han sido los autónomos: pequeños comerciantes, pequeños industriales, artesanos, etc.

El estado burgués ha promocionado la picaresca de la pequeña burguesía en todo tipo de engaños a la hora de declarar sus ingresos reales y los años a cotizar, base del pago de impuestos y de las aportaciones para los fondos estatales de pensiones y para la asistencia sanitaria. Exponemos a continuación unas tablas muy ilustrativas al respecto:



DISTRIBUCIÓN DE LAS PENSIONES POR AÑOS COTIZADOS (*)

Años	General	Autónomo	Agrario cta. ajena	Agrario cta. propia	Mar	Carbón	Hogar
< = 15	7,7	55,7	47,7	55,1	44,7	9,5	70,4
16-20	2,2	19,3	2,3	4,3	0,4	0,2	14,4
21-25	2,5	12,2	1,2	1,9	0,8	0,5	8,6
26-30	5,1	7,1	1,7	2,4	2,7	1,3	4,8
31-34	7,4	2,6	3,1	3,2	3,8	2,3	1,4
> = 35	75,1	3,1	44,0	33,1	47,7	86,1	0,4

Fuente: Secretaría de Estado para la Seguridad Social. (*) En porcentaje. **5 DIAS, 27-6-94**

Los asalariados, la clase obrera, aun tenía en 1993 casi 1 billón de pesetas de superávit (5 billones de ingresos por 4 de gastos) en el régimen general. El seguro de accidentes de trabajo mantiene otro superávit de 162.000 millones. Con las fuertes subidas de las cotizaciones de los autónomos entre 1990 y 1993, estos conseguían momentáneamente un exíguo superávit de 70.000 millones. Recalcando que los autónomos pagaron cotizaciones bajísimas durante las décadas de los años 60-70-80. Y muy posiblemente en 1995 y 1996 ya hayan vuelto a tener déficit.

«El número de trabajadores de alta como autónomos en la Seguridad Social es ahora de 2.296.700, la misma cantidad que en diciembre pasado» (5 Días, 3-5-96). del total de 12.288.700, es decir el 18,6%. Mientras que su aportación de 770.559 millones sólo representa el 10,17% del total de los ingresos por cotizaciones, 7,57 billones.

El régimen «especial agrario ingresa únicamente por cotizaciones 183.708 millones de pesetas y gasta en prestaciones económicas 1.131.426 millones, además de otros 376.787 millones en asistencia sanitaria» (5 Días, 27-6-94). O sea, en 1993 las cotizaciones agrarias fueron sólo de 177.824 millones, el 2,35% del total, siendo el 8,1% de los activos, mantiene un déficit de restarle al gasto de 1.508.213 millones, la cantidad de 183.708 millones de ingresos = 1,32 billones de pesetas. Si le añadimos los 700.000 millones en subvenciones directas a la explotación aportados por la Unión Europea, y unos 300.000 millones más aportados por el estado español, nos da un total de 2,32 billones de pesetas en subvenciones a la agricultura española, si el valor de la producción agrícola en 1995 fue de 2,06 billones y la producción ganadera de 1,56 billones ¿qué importancia tiene la agricultura española? Sólo la de una gran bola de plomo o la de una gigantesca sanguijuela pegada al cuerpo del proletariado español y europeo ¡El patriotismo castellano, o de las nacionalidades periféricas puede estar contento!

Volviendo a las tablas anteriores, aún encontramos un déficit de más de 90.000 millones de los patronos de pesca, y de 10.000 millones del seguro sanitario y de las cotizaciones para las pensiones del Hogar, donde por cada beneficiario hay 0,81 y 0,64 cotizantes. Sólo 0,40 en la minería y 0,64 en el sector agrario, por 2,61 cotizantes por beneficiario en el régimen general de la Seguridad Social.

En la segunda tabla se puede observar los años que cotiza la pequeña burguesía. El régimen Agrario, en un 47,7% y los autónomos en un 55,7% cotizan menos de 15 años para cobrar la pensión. Los armadores de pesca en un 44,7% también cotizan menos de los 15 años. Y el seguro del hogar en un 70,4% cotizan menos de 15 años. El % de

los asalariados que cotizan menos de 15 años es ínfimo en comparación, el 7,7%, mientras que el 75,1% cotiza 35 años o más.

De este modo se le arrancan a los asalariados, a los proletarios, 1,5 billones y se lo entregan a la pequeña burguesía, ya que se debe dejar muy claro que eso que llaman «cuota empresarial a la Seguridad Social» no es más que una parte del salario no pagado por la patronal al trabajador; por ejemplo, hasta 1977-78 gran parte de las empresas pagaban también las cotizaciones obreras a la Seguridad Social, no restándolas al salario. Pero la pequeña burguesía que ha estado exenta de pagar casi toda su cotización se queja amargamente de que paga demasiados impuestos, de que les «asan a pagos», de que les arruinan... por culpa de los parados y de los jubilados por invalidez, que cobran y se dan la «gran vida» en el bar o paseando.

Todavía en 1980, el 89,4% de la financiación del conjunto del sistema de la Seguridad Social se financiaba con las cotizaciones, y sólo el 4,2% procedía de la aportación del estado. En 1995, las cotizaciones ya sólo financiaban el 67,6% de los 11,54 billones de gastos (7,54 billones en prestaciones económicas + 0,41 billones en otros gastos), habiendo aumentado hasta 3,5 billones, o el 30,5%, la aportación del estado. Mientras que en estos años la cotización obrera pasó del 4% al 6% del salario, la cotización formal patronal bajo del 28% al 23%, sin

contar las contrataciones patronales de los eventuales que sólo pagan entre el 10 y el 50% de la cotización. Siendo ésta, otra causa importantísima (en un país en el que el 35% de los asalariados activos son eventuales) de los déficits del sistema de la Seguridad Social; Si la patronal ha estado y esta exenta de pagar por gran parte de los trabajadores eventuales el 50%, el 75% y el 90% de la cuota o cotización a la Seguridad Social, es ella la que se beneficia! ¿Cuanto han supuesto estas bonificaciones en los últimos 20 años? En torno a 1 billón de pesetas de media cada año. Si le añadimos las estafas directas y las indirectas, más las deudas impagadas por la picaresca o por la ruina de las empresas, podríamos obtener cerca de otro billón anual de robos efectuados al sistema de la Seguridad Social.

Y este es el conjunto de ladrones y de ratas de alcantarilla que acusa a los trabajadores jubilados y a los enfermos de consumir demasiadas medicinas. Los que caldean el ambiente de la desmoralización y del derrotismo de que nada puede hacerse para reclamar el mantenimiento de las pensiones estatales suficientes y de la gratuidad de la asistencia sanitaria. Como buenas ratas pudientes son los primeros en contratar un seguro sanitario privado y un fondo de pensiones también privado, favoreciendo la alternativa que plantea el capitalismo de implantar los nuevos fondos de pensiones privados, y de que se vayan pagando cada vez más servicios sanitarios de la Seguridad Social por parte de los trabajadores.

¿QUÉ FUNCIÓN LE DAN, PUES, A LAS PENSIONES PRIVADAS?

Nadie mejor que los banqueros para responder a esa pregunta. Según declaraba Botín, presidente del Banco Santander, las pensiones privadas «darían un impulso al ahorro y desarrollo económico, como ha ocurrido de forma espectacular en otros países, como Chile y Argentina» (5 Días, 20-5-95). Cualquiera que mire atentamente hacia América podrá observar, no el espectacular desarrollo, sino el espectáculo de miseria en el que esta inmersa la clase obrera argentina, manteniéndose una situación muy parecida en Chile, de donde cientos de miles de trabajadores emigran para trabajar en Argentina. Pero es cierto que los banqueros están convencidos de que la reforma de las pensiones, pasando del control estatal al privado, «será el gran negocio del futuro», ya que supondrá «un aumento espectacular de la cartera de clientes y del volumen del negocio del sistema financiero» (5 Días, 21-2-96). Por lo que «no pueden ser neutrales y permanecer ajenos a la reforma de las pensiones» (Ib.). Esta es la tesis que nosotros,

marxistas integrales, venimos sosteniendo, con la diferencia irreconciliable de que los banqueros buscan aumentar el volumen de sus negocios y los marxistas luchamos por acabar con los negocios.

Los fondos de pensiones privados se han arraigado profundamente en EEUU como modelo, habiendo mantenido una constante oposición al modelo estatizado europeo. No debe olvidarse que la edad de jubilación que ya está en vigor en EEUU es la de 67 años, pasando a 69 años en el segundo decenio del siglo que viene. Habiendo sido retrasada, por decretos gubernamentales, ya varias veces, la edad en que el trabajador puede disponer del fondo de su pensión privada.

La acumulación de fondos privados para la vejez es muy fuerte en algunos países, como se puede ver por la siguiente tabla:

En los puestos de cola			
Fondos de pensiones por países, en billones de pesetas			
	1989	1994	1999(*)
Estados Unidos	320,37	496,73	784,21
Japón	67,77	147,70	231,19
Reino Unido	59,84	102,38	147,44
Holanda	26,69	34,88	47,69
Canadá	23,91	31,44	50,34
Suiza	17,57	25,23	45,31
Alemania	11,10	16,38	23,38
Australia	5,55	10,83	21,93
Suecia	7,93	10,30	17,70
Francia	2,51	7,53	8,06
Dinamarca	4,36	7,00	12,68
Hong-Kong	1,06	3,30	10,97
Irlanda	1,19	2,64	3,17
España	0,85	1,50	6,00
Bélgica	0,79	1,07	2,25
Noruega	1,45	0,93	1,19
Resto del mundo	20,15	31,92	70,76
Total	573,09	931,76	1.484,27

(*) previsiones

Negocios, 28-10-95

Fuente: Interesc

En el estado español, la propaganda de los banqueros y de las empresas de servicios CCOO-UGT, va muy por delante de la realidad material en los fondos de pensiones privados, pero no se le puede negar un buen crecimiento, puesto que alcanzarán unos 2,5 billones de pesetas a finales de 1996, esperando juntar 6 billones a final de 1999.

Como se puede ver en la tabla que sigue, la pelea por la primacía se va reduciendo a los 4-5 grandes grupos financieros:

'Ranking' fondos de pensiones por grupos

5 Días, 31-7-96		
En millones de pesetas	Total junio 1996 Patrimonio	Total marzo 1996 Patrimonio
1. BBV (incluye Banca Catalana)	321.594	304.284
2. Fonditel	292.862	277.255
3. Argentaria	263.005	251.803
4. Grupo Caser	225.854	216.586
5. Santander (incluye Banesto)	219.679	208.136
6. Intercaser	120.176	120.176
7. Central Hispano	112.776	105.173
8. Popular	103.742	95.288
9. Sabadell	96.572	92.570
10. Bancaja	73.199	69.343
11. La Caixa	70.529	68.502
12. Caja Mediterráneo	62.799	59.756
13. Cajamadrid	61.734	57.971
14. Winterthur Pensiones	29.223	25.142
15. Caja Cataluña	23.528	21.391
16. Mapfre	19.874	17.551
17. Banco Atlántico	18.391	16.997
18. Vitalicio	18.219	17.473
19. Bankinter	16.182	15.531
20. Elkaridetz	14.956	14.712

«El 12% de los activos tiene un fondo de pensiones y su renta supera los 3 millones. Un 60% piensa vivir la vejez de una pensión pública» (5 Días, 26-3-96). En las encuestas sólo el 5% de los que ganan hasta 100.000 pesetas dicen tener plan de pensiones, y el 15% de los que ganan entre 100.001 y 200.000 ptas. mensuales. El 21% de los que ganan entre 200.001 y 350.000. Y el 58% de los que ganan más de 350.000 ptas. al mes. Aún contando con el apoyo incondicional de CCOO-UGT (como parte del negocio y como desorganizadores de la posible lucha en defensa de la pensión estatal), el número de trabajadores con fondo de pensiones privados es relativamente bajo. Y la aportación es aún más baja.

«Tres de cada cuatro partícipes (en fondos de pensiones) aporta menos de 150.000 ptas. al año». «Sólo un 0,05% de los inversores ingresaron el pasado año entre 750.000 y un millón de pesetas» (5 Días, 22-8-96). Los planes individuales recogieron al 53,61% de las aportaciones, los planes de empleo al 44,17% y los planes asociados al 2,22%. «Al cierre del primer semestre, ya había 1,87 millones de partícipes en estos productos, de los cuales 1,16 millones pertenecen al sistema individual (...). El pasado año, el volumen total de aportaciones realizadas a los fondos de pensiones se elevó a los 358.000 millones de pesetas, un 19,5% más que en 1994» (Ibí.). En los planes individuales de pensiones «el BBV lleva una sustancial ventaja a sus competidores de entidades financieras y de seguros» (5 Días, 2-2-96).

La gestora de pensiones del grupo Argentaria, bajo la denominación de planes de empleo, ha captado a las empresas más importantes por volumen, «mediante un acuerdo con UGT y con CCOO, que participan ya en la gestora de ARGENTARIA con el 30% del capital» (5 Días 2-2-95). En este tipo de planes, CCOO-UGT mantienen el 50% de la comisión de control en paridad con la empresa, desde donde deciden a qué gestora de fondos contratan para que les gestione el negocio de las inversiones.

En el fondo de pensiones de Telefónica, Fonditel, con 292.862 millones al 30-6-96 (ocupa el segundo puesto en el Ranking tras el BBV), UGT y CCOO también tienen una participación como socios capitalistas, del «30% de la gestora que comparten con Argentaria» (5 Días, 2-2-95).

Estos fondos de pensiones tienen su procedencia en las Mutualidades que funcionaban en algunas grandes empresas de la época franquista, desde donde hacían una especie de obra social; clínicas privadas, préstamos para vivienda, etc.; todavía quedan funcionando Mutualidades de empresas como la del Banco de España, que tras una auditoría de Arthur Andersen en 1994, los auditores no sabían si había fondos o si adeudaba más de lo que decía poseer con sus inversiones especulativas.

La otra Mutualidad que sigue su carrera es la de la empresa eléctrica ENDESA, aún estatizada. Esta Mutua tiene «unos activos próximos a los 56.000 millones» y «arrastra un déficit de, al menos, 24.000 millones de pesetas» (5 Días 24-6-96). En estas circunstancias en la última reunión de la Mutualidad acordaron «una reducción de las prestaciones para los mutualistas y el mantenimiento de las aportaciones por parte de ENDESA», unos 1.500 millones anuales (Ibí.). Pero la empresa no asume los acuerdos, ya que trata de convertir la Mutualidad en fondo de pensiones controlado por ella, mientras que las cúpulas de CCOO-UGT se quieren llevar a Argentaria-Caja Postal la gestión del nuevo fondo de pensiones que formen.

Además de por sus pasivos, esta Mutualidad es conocida por sus negocios fallidos en la Cuba de Castro, por la creación de sociedades en paraísos fiscales en el Caribe, y la especulación mas variopinta imaginable. Por las correrías especulativas de los corsarios de CCOO-UGT que dirigen la Mutualidad han llegado al pasivo de 24.000 millones de pesetas, ayudados por los sueldos y «las dietas» o «gastos de representación» que cobraban los ejecutivos de CCOO-UGT, que eran los que dirigían y ejecutaban la política de inversiones de la Mutualidad de Endesa:

«Según los recibos y documentos que obran en poder de este periódico, el vicepresidente y director general de la Mutualidad, Ricardo Roquero, afiliado a CCOO y empleado de ENDESA, cobró diariamente 500 dólares (unas 65.000 pesetas) en «concepto de dietas y gastos de representación» en cada uno de los ocho desplazamientos que efectuó a Cuba entre septiembre de 1993 y febrero de 1994. Fuentes de la sociedad Kawama en Cuba han explicado que tanto los gastos de desplazamiento como los de estancia de Roquero en la isla corrían a cargo de la empresa» (El País, 10-11-94). Los «gastos de representación» o «de dietas» le aportaron 30.500 dólares al turista Roquero en 5 meses, además de su sueldo habitual de vicepresidente y director, más los gastos de un turista de elite en el Caribe.

Esto sólo tiene un nombre: EXPLOTADORES-GOLFOS. Siendo esta la filosofía que predomina entre los profesionales del aparato de las Empresas de Servicios conocidas como CCOO-UGT, tanto en la estructura de las empresas (donde de tanta reunión

con la dirección se acaban convirtiendo en los mejores defensores de los intereses de la empresa, en los empresarios más ferozmente antiobreros y en los más corruptos) como en el aparato de las sedes de la empresa sindicato, que de tanta reunión con empresarios y politicastos, de tanto aconsejarles (hacer de consejeros), acaban siendo los mejores ayudantes de campo de los politicastos y empresarios a la hora de diseñar las líneas generales de la política industrial de las instituciones del estado burgués. Siendo los más acérrimos y más consecuentes defensores de la economía nacional, o local, en su ámbito de actuación.

Volviendo a los fondos de pensiones privados, y a su llamada capitalización-revalorización, deben seguir unas reglas oficiales para invertir esos dineros. Si los intereses o los beneficios son inferiores a los previstos, y habiendo organizado dichos planes a largo plazo las previsiones están sometidas a los vaivenes y a los terremotos del mercado, siendo las imprevisibles leyes del mercado las que dictan las pautas que deberán seguir los tipos de interés y las tasas de beneficios, los PLANES DE PENSIONES PRIVADOS SON CASTILLOS DE ARENA EN UNA PLAYA, que serán engullidos por el Mar cuando el oleaje del temporal (la gran crisis de sobreproducción de capitales y mercancías que se está incubando en las entrañas del sistema capitalista) estalle y se generalice en el mercado mundial.

Pero incluso mientras estalle la gran crisis, los fondos no se revalorizan o pierden como demuestran los estudios burgueses.

«Watson Wyatt ha realizado un estudio entre 34 fondos de pensiones españoles cuya rentabilidad media ha sido ligeramente superior al 1% en 1994 (5 Días, 31-7-95), «el 23% de los fondos ha contabilizado pérdidas durante el ejercicio, que llegan, en el caso máximo, al 5,4%» (Ibí.).

«Con una inflación superior al 4% el punto de rentabilidad es insuficiente y el valor de la inversión, por tanto, se ha depreciado. Los inversores en fondos de pensiones han perdido poder adquisitivo». Con la rentabilidad del 1% y la inflación del 4,1%, «en España se convirtió la ganancia nominal en pérdida real. Así, el demérito en España es del 3,1%, según los datos de Watson Wyatt, basado en encuestas a los fondos de pensiones españoles» (Ibí.). Pero las leyes del mercado no son españolas, sino capitalistas.

«En Estados Unidos, por ejemplo, la rentabilidad de los fondos de pensiones fue negativa durante el pasado año en cuantía idéntica al alza registrada en los españoles», el 1% (5 Días, 31-7-95). «Los fondos de pensiones de Argentina (4.667.492 afiliados) tienen un 50% de mora (...) unos 600.000 afiliados no hicieron ninguna aportación desde que se creó el sistema privado de jubilación, en julio de 1994. (...) La recesión hizo que muchas empresas se financiaran con la retención de los fondos que les descuentan a sus empleados para hacer las aportaciones a la jubilación» (5 Días, 20-12-95). Estos robos también forman parte de las leyes del mercado.

Las pérdidas y el constante aumento del volumen de dinero disponible les obligará a liberar cada vez más las inversiones, lea la especulación, y con ella el peligro de quiebras en los negocios.

«Dentro de nuestro entorno el Reino Unido es el país con mayor ganancia real con el 11,1%», de la inversión de los fondos de pensiones «el 84% lo componen acciones y sólo un 9% se destina a renta fija. Asimismo, su inversión en el extranjero representa el 27% del total» (5 Días, 31-7-96). Pues nadie podrá negar que estos fondos de pensiones privados son capitalismo sin adjetivos, grupos capitalistas que buscan en la arena del mercado mundial los mayores bocados de plusvalía, de ganancia, o de robos especulativos que las circunstancias de fuerza y de astucia les consientan.

Poner las pensiones en manos de las leyes del mercado es como la construcción del CAMPING en el LECHO del río de BIESCAS. Aunque es evidente que pocos seremos los que denunciemos la catástrofe que preparan, puesto que los sindicatos del régimen parlamentario fueron los pioneros de estos negocios, primero con la Caja Postal, luego con Fonditel, y ya con los propios fondos generales, presentados con la siguiente propaganda:

«El Plan de Pensiones de UGT es uno de los mejores del mercado, 14,31% de rentabilidad media en 1995. Esta buena evolución ha sido consecuencia de la clara recuperación de los mercados financieros, tanto en la renta fija como variable» (UNIÓN n.º 153, revista de UGT). El lenguaje es el de cualquier banquero, especulador, usurero. ¿Cómo van a defender o a luchar por una pensión suficiente a cargo del Estado si son los primeros en hacer propaganda y negocio con los fondos de pensiones privados? Lo mismo que defendieron los fondos ahorrados por los cooperativistas de viviendas entregados a la UGT-PSV: ¡ESFUMANDOLOS!

LOS GASTOS EN ASISTENCIA SANITARIA OTRA VICTIMA

Los gastos en asistencia sanitaria, pensiones, seguridad e higiene en el trabajo, vales de comida, ayudas para la vivienda, enseñanza, subvención al transporte, etc., son gastos improductivos para el capital, y tiende a eliminarlos, reduciendo al mismo tiempo los impuestos al capital, al lujo y a los sueldos más altos, y dedicando más dinero para las subvenciones a los sectores punta, a los sectores con futuro

en la conquista de mayores cuotas en el mercado mundial.

La burguesía está recortando la gratuidad de todo tipo de prestaciones sanitarias de la Seguridad Social en el área occidental: desde las medicinas u otras prestaciones terapéuticas, hasta la hospitalización, para reducir los gastos del Estado. Afirman, con sus bombardeos «informativos», que se han multiplicado los gastos, aunque sus propios datos lo desmienten:

GASTOS EN SEGURIDAD SOCIAL EN % DEL PIB				
PAISES	1980	1985	1990	1994
ALEMANIA	8,4	8,7	8,3	9,5
FRANCIA	7,0	8,5	8,9	9,7
R. UNIDO	5,8	6,0	6,2	6,9
JAPÓN	6,6	6,5	6,6	
CANADA	7,4	8,5	9,4	
SUECIA	9,4	8,9	8,6	
EE.UU.	9,3	10,8	12,6	14,3
ESPAÑA				7,3

5 Días, 4-1-96 y 12-8-96

Aquí el gasto se dispara en EE.UU. en más del 50%, en Francia el 27%, en Alemania sólo el 13%, siempre en la participación del PIB. El caso del Estado español esta casi parejo en gasto con el inglés. El régimen de la Seguridad Social yanqui reuniendo la panacea de ser casi todo privado, se muestra en un 50% más caro que el alemán.

En el Estado español la asistencia sanitaria privada no ha arraigado entre la gran masa de la población por dos razones: a) porque es cara; b) porque no es mejor que la estatal. Los medios técnicos suelen ser inferiores y las esperas en los consultorios conocidos son incluso mayores.

Esta ha sido su evolución:

En 12 años el crecimiento ha sido muy modesto en ambas vertientes, en número de asegurados creció el 25% y en pólizas el 32%.

AÑOS	PÓLIZAS	ASEGURADOS
1982	1.808.216	4.563.219
1986	1.747.885	4.210.847
1990	1.827.274	5.419.516
1994	2.399.277	5.710.279

Las aseguradoras privadas se van concentrando y tras las fuertes subidas de precios de los últimos 3-4 años la gran mayoría tiende a desaparecer. De hecho las tres primeras ya controlan el 52,3% de las cuotas de mercado, y las cinco siguientes controlan otro 19%, o sea el 71%. El otro 29% se lo reparten entre cientos de aseguradoras.

Mientras que la sanidad estatal sea mínimamente aceptable, impedirá que se desarrolle la sanidad privada. Por consiguiente, la burguesía va a acelerar el deterioro (vaciando, retardando y empeorando) los servicios de la asistencia sanitaria, tanto en hospitales como en ambulatorios. En la medida que se encarezcan y que empeoren más y más los servicios sanitarios estatizados irán imponiéndose como mal menor los servicios de la sanidad privada.

La patronal retrasa los pagos de las cotizaciones a la Seguridad Social, o no las paga: «El Gobierno prepara un plan para paliar la morosidad a la Seguridad Social, de 1,3 billones» (El País, 15-6-96). Unos 300.000 millones de la deuda provienen de las instituciones del Estado, lo otro del sector privado, medio billón se considera incobrable.

Los enfermos en lista de espera, por falta de camas o cirujanos, para ser operados en los hospitales del Estado español son oficialmente los siguientes: Total 168.265 enfermos, hasta 6 meses de espera para ser operados 117.146; entre 6 y 12 meses, hay 29.294 enfermos; entre 1 y 2 años, hay 16.480 enfermos; más de 2 años, hay 5.095 enfermos en lista de espera para ser operados, en junio de 1996.

Como se ha demostrado en la Comunidad de Madrid, donde gobierna el PP desde junio de 1995, «la lista de espera del hospital Gregorio Marañón se dispara un 71% en seis meses» (El País, 14-2-96), este hospital lo rige el gobierno autónomo, y creemos que es el espejo donde se mirará el gobierno del PP a nivel estatal.

El gasto sanitario en el estado español fue de 1,58 billones de pesetas en 1984, de 2,66 billones en 1988, de 3,73 billones en 1991, y de 3,58 billones en 1996. En comparación, «Francia gasta en la salud de sus ciudadanos 748.000 millones de francos (18,7 billones de pesetas) al año y que de estos, 322.000 millones son de gastos hospitalarios» (El País, 9-1-96). Con un 40% más de población, Francia gasta 5 veces más que el Estado español en Sanidad, o sea algo más de 3 a 1 en favor de Francia.

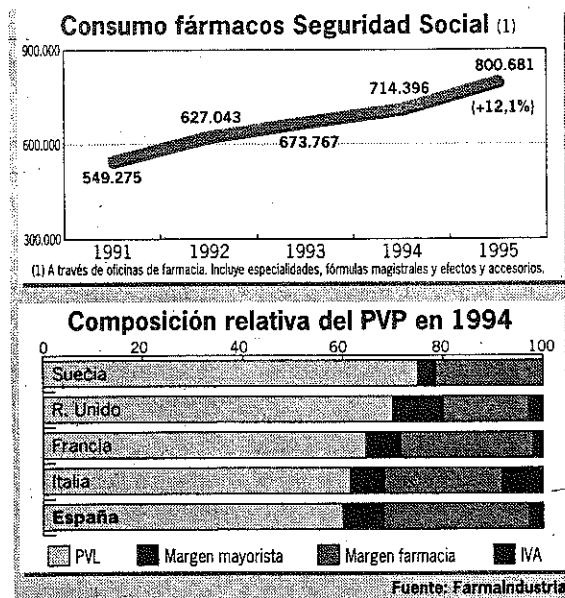
En la MECA de las relaciones del mercado, en EE.UU., los gastos en sanidad saltaron de unos 25.000

millones de dólares en 1965, a 200.000 millones en 1980 y a 800.000 millones en 1992. Los feroces ataques lanzados contra el llamado «estado del bienestar» por el gobierno progresista de Clinton están frenando ese crecimiento del gasto, que ahora ronda los 900.000 millones de dólares anuales, unos 113 billones de pesetas, o sea el gasto sanitario esta en torno a 5 veces a 1 en favor de la potentísima, productiva y muy lucrativa sanidad casi privada de los yanquis, con relación a la sanidad española.

La burguesía española se queja de la abultada factura farmacéutica que en 1995 ascendió «a 868.000 millones de pesetas (el 25,33% del total del gasto sanitario) el ciudadano sólo corrió con unos 76.300 millones, el 8,8%» (El País, 26-7-96). La alternativa que esta imponiendo la burguesía europea se llama TICKET O IMPUESTO SANITARIO, Francia e Italia ya lo han impuesto, Alemania reduce prestaciones, dejando de ser gratuitas, y costando cada vez más a los cotizantes a la Krankenkasse.

La burguesía española se propone penalizar las prestaciones (sobre todo a los pensionistas) con 100 pesetas por receta, 100 por consulta de atención primaria, 200 por consulta domiciliaria, 600 por urgencias hospitalarias, 300 por consultas sucesivas de especialistas y 500 por día de estancia hospitalaria. Además, subir del 40 al 45% el porcentaje de pago por receta para los no jubilados.

La composición del precio de venta al público de las medicinas, en el estado español, es la más baja en lo referente al precio industrial y la más elevada en la ganancia de las farmacias.



En Estados Unidos, según Gordon R. Johnston, responsable del consumo de medicamentos genéricos, «el consumo generalizado de los fármacos sin marca o genéricos», «abataron un 70% los precios» (El País, 23-4-96). «El consumo de genéricos en España apenas supera el 2% mientras en EE.UU supone el 45% de todas las recetas, el 14% en Gran Bretaña o el 30% en Alemania» (Ibí.). Esta es la tendencia capitalista a nivel internacional, donde EE.UU se muestra el pionero de las reducciones en los gastos sociales.

Parece que esta vez el ataque que ha anunciado el gobierno del PP con el IMPUESTO-TICKET va a afectar también a los jubilados. Becaría, ministro de sanidad, ha declarado que el nuevo IMPUESTO afectará a todos los pensionistas que cobren más de 50.000 ptas. al mes, o sea a más de 5 millones de pensionistas, de los 7 millones existentes (con 50.001 a 55.000 ptas. hay 1.752.430 pensionistas). El 1,1 millón de pensionistas que cobran más de 100.000 ptas. serían penalizados con un IMPUESTO mucho más grande, según declaraba el ministro.

Así va cumpliendo el gobierno del PP las solemnnes promesas que hacía cuando era «oposición»: «EL PP SE OPONE A IMPLANTAR EL "TICKET MODERADOR" DE LA SANIDAD» (Negocios, 7-11-95). Pero cualquier otro partido o coalición burguesa estaría obligada a incumplir sus promesas electorales, ya que su función es defender la superación de las necesidades del capitalismo. Los burgueses y los empresarios proponen y el mercado dispone.

¿Qué va a pasar con los asalariados de la Sanidad en este Maremoto? La eventualidad o precarización del empleo es la moneda de cambio y de atesoramiento en toda la Seguridad Social, desde los Hospitales a los ambulatorios. Hay Hospitales y ambulatorios o centros de salud donde más del 60% de las plantillas son trabajadores eventuales con contratos laborales. Casi nadie publica datos oficiales de las categorías peor pagadas.

Los médicos interinos son en torno al 40% de la plantilla del INSALUD, unos 4.500 médicos sin puesto de trabajo fijo: «De hecho en determinados centros (hospitalarios) como el de Getafe o Alcalá de Henares en Madrid, el número de interinos supera al de contratados» (El País, 12-12-95).

El gobierno ya ha anunciado que en 1997 no habrá subida de salarios para los funcionarios y los laborales del Estado. Tampoco habrá ofertas de empleo, excepto en casos muy especiales. Por consiguiente, el empeoramiento en el poder adquisitivo y en las condiciones de trabajo están aseguradas. El PP se dio como objetivo reducir en un 30% los costes de personal y administrativos de los hospitales, lo que debe continuar empeorando el poder adquisitivo y las condiciones de trabajo de eventuales y fijos.

Los sindicatos del régimen parlamentario, tanto los grandes como los pequeños, con organización sectorial o general, todos ellos están o aspiran a estar representados en la «Mesa sectorial de la Sanidad», desde esta organización paritaria formada por los sindicatos oficiales y la patronal-estado se gobiernan los temas laborales generales y cotidianos del sector de Sanidad, interpretando y obligando a los trabajadores a cumplir el convenio en su totalidad.

La «Mesa sectorial de la Sanidad», como la de cualquier otro sector o empresa, es el reflejo práctico y jurídico del Pacto Social. Ocupan la función represiva de sancionar, o la de favorecer con los cambios de categoría, mejores puestos de trabajo, turnos, etc., del jefe de personal o de sus esbirros. A través del organismo patronal conocido como «Mesa sectorial de Sanidad» los sindicatos que lo conforman cumplen una función patronal. Por lo tanto, el sindicato de clase está obligado a autoexcluirse y a denunciar a dicho organismo como un órgano antiproletario. Como un órgano con funciones patronales donde el sindicato de clase pierde su autonomía reivindicativa y de acción, pasando a formar parte de la patronal. Por lo que el sindicalismo de clase y el sindicato de clase deben surgir basándose en la denuncia y en el rechazo frontal a participar en ese tipo de órganos patronales.

Como reivindicaciones indicativas deben plantearse el que todos los eventuales y de subcontratas pasen a fijos de plantilla del Insalud, Instituto Catalán de la Salud, etc., con igualdad salarial y social, equiparando igualmente a los laborales con los funcionarios. Reducción de jornada a 30 horas semanales para todos, sin reducción salarial, y un aumento lineal de salarios que tienda a recuperar el poder adquisitivo perdido en los últimos años. Sólo sobre este enfoque clasista puede tender a organizarse el futuro sindicato de clase.

Debiendo mantener la claridad teórica y táctica, de que en cuanto participen en ese tipo de órganos interclasistas y patronales, los defensores del sindicalismo de clase se convierten en defensores de los intereses patronales. Los intereses de los trabajadores de la Sanidad, o de los otros sectores sólo se pueden intentar defender DESDE FUERA Y EN CONTRA DEL ESPÍRITU INTERCLASISTA, EN CONTRA DE LA PRÁCTICA DE LA COLABORACIÓN OBRERA CON LA GESTIÓN DE LA EMPRESA ¡SIN ESTA CONCEPCIÓN DE INDEPENDENCIA FRENTE ALESTADO Y A LA PATRONAL NO PUEDE HABER SINDICALISMO DE CLASE!

¡PROPAGUEMOS LA CONCEPCIÓN CLASISTA, PRACTIQUEMOS LA ACCIÓN CLASISTA EN DEFENSA DE LOS INTERESES QUE TIENDAN A ORGANIZAR A LA CLASE PROLETARIA!

OBSERVACIÓN:

Por falta de espacio en este numero de **EL COMUNISTA** se retrasa la 4ª parte de la crítica a los florentinos (II Partido verdaderamente popular), para los siguientes números de esta revista.

FE DE ERRORES:

En el nº 31 de **EL COMUNISTA**, pág. 33, en el texto: *Partido revolucionario y acción económica*, punto 8 donde se dice: «(...) en toda perspectiva de todo movimiento revolucionario general no pueden estar presentes estos factores fundamentales (...)», debe leerse: «(...) no pueden dejar de estar presentes estos factores (...)».

ALGUNAS CAUSAS Y EFECTOS DE LA INFLACIÓN PARA LA TEORÍA MARXISTA

¿Qué es la inflación? La inflación es una subida generalizada de los precios. Pero para profundizar sobre este tema debemos ver ante todo lo que es el precio.

Según Marx, en el primer libro de *El Capital*, el precio es el **valor de una mercancía expresado en dinero**. Por tanto, lo primero que hará subir el precio de las mercancías será el aumento del valor de éstas que puede estar determinado por un aumento del coste de producción, por un aumento del valor de cualquiera de los medios de producción empleados o por el aumento del precio del capital-dinero (tasa de interés bancario).

Pero si decimos que el precio de una mercancía es su valor expresado en dinero, quiere decirse que en la determinación de su precio no sólo influirá el valor de la mercancía sino también el valor del dinero.

«También los valores de las mercancías son variables y la variación puede golpear a todas las mercancías o solamente a algunas. La evolución de los precios, por lo tanto, será el resultado de la combinación de las variaciones del valor de las mercancías y del valor de la moneda» (Teoría marxista della moneda, pág. 4, nota 7, Texto de nuestra corriente).

O sea, que si el valor de la moneda aumenta, los precios disminuirán, porque será necesaria una cantidad menor de materias primas, bloques, guerras, etc., en la industria o en la agricultura. Y con los aumentos rápidos de la capacidad de compra de la masa de la población. En todos estos casos actuaría la ley de la oferta y la demanda como reguladora, compensándose los momentos de subidas y bajadas de los precios, por esas causas, en amplios períodos de tiempo, al contraponerse la escasez a la sobreabundancia y la sobreproducción a la escasez.

La aparición y la implantación de la moneda fue desplazando al TRUEQUE entre comprador y vendedor de mercancías de distinto valor de uso, convirtiendo al dinero en equivalente universal, cuando los intercambios habían alcanzado tal extensión como para romper las limitaciones impuestas por el trueque.

El marxista sabe que las relaciones monetarias son simples reflejos de relaciones de producción más profundas, las cuales son, a su vez, en último análisis, relaciones entre los hombres, o mejor, entre las clases.

Las reglas monetarias tienen una historia, no pueden ser dictadas por la ciencia: se trata de remedios caseros y no puede ser de otra forma en este sector que es como el espejo grotesco de la economía burguesa, en la cual el **producto domina al productor** y que concentra todas las ilusiones de sus aprendices de brujo. Por mucho que deseen los monetaristas o los defensores del capitalismo de Estado controlar la economía, están condenados, una y otra vez, al fracaso más estrepitoso, ya que las medidas las acaba dictando el mercado a los gobiernos y no los gobiernos al mercado. El último ejemplo ha sido el estrepitoso desmoronamiento de las economías mercantiles «planificadas» de Rusia y satélites. Se demostró que bajo el sistema del trabajo asalariado socialista, de dinero socialista y de mercado socialista, la planificación era tan segura como en los Estados del sistema asalariado capitalista, del dinero capitalista y del mercado capitalista occidentales. Porque el sistema asalariado, el dinero y el mercado siempre son y serán categorías fundamentales del modo de producción capitalista.

El papel del CRÉDITO fué y es la palanca más potente que encontró la clase burguesa para ayudar a desarrollar la producción y el capitalismo. En nuestra época, la época del capitalismo imperialista, casi todo se produce y se comercializa a CRÉDITO (pagadero a 30-60-90-120-80 días). Pero el CRÉDITO, la hipoteca, el pagaré, los bonos del tesoro, estatales o privados, por lo general conllevan INFLACIÓN. La producción y la compra-venta de los electrodomésticos, los coches, las viviendas, etc., a CRÉDITO, o sea, a plazos, conllevan una parte de INFLACIÓN. Porque ningún depósito de dinero, sea de la naturaleza que sea, puede de hecho ser invocado como fundamento del crédito bancario, ya que la **banca presta al descubierto**. Siendo una importante fuente productora de inflación.

Otra importante fuente de inflación es la financiación de todo o de una parte del **déficit fiscal del Estado** emitiendo papel moneda y lanzándolo a la circulación sin respaldo material.

En la «Contribución para la Crítica de la Economía Política» (1858) hay explicaciones muy importantes para ayudarnos y guiarnos a la hora de clarificar la relación que existe entre los medios de circulación, el dinero circulante y los precios, y Marx deja sentado que no se puede tratar de igual manera a las monedas portadoras de oro y a las monedas que son puros «signos de valor» como las de cobre o las de papel.

«Contribución para la Crítica de la Economía Política» cap. II, punto 2.

«La cantidad de billetes está pues determinada por la cantidad de moneda de oro que ellas representan en la circulación, y como sólo son signos de valor en la medida en que la representan, su valor está determinado simplemente por su cantidad. Por lo tanto, pues, mientras la cantidad de oro circulante depende de los precios de las mercancías, el valor de los billetes en circulación depende, por el contrario, exclusivamente de su propia cantidad».

Y en el siguiente párrafo hablando del Estado:

«Puesto que los billetes de papel tienen curso forzoso, nadie puede impedirle que lance a la circulación el número de billetes que quiera e imprima en ellos las denominaciones monetarias que le plazcan. 1 libra esterlina, 5 libras esterlinas, 20 libras esterlinas» (ibí).

Por consiguiente, el valor del papel moneda esta determinado por la cantidad de papel moneda circulante en un momento dado. Y el Estado burgués puede lanzar a la circulación la cantidad de papel moneda que desee. Esto sigue siendo totalmente válido, por ejemplo, para una parte de las burguesías latinoamericanas, en la medida en que su moneda no cotice en el mercado internacional, pues es público y notorio que los negocios internacionales los hacen en dólares u otras monedas sometidas a los organismos económicos internacionales, como es el Banco de Pagos Internacionales de Basilea (Suiza). Los países sometidos a este organismo no disponen de la misma libertad para emitir moneda que los que no lo están. Primeras e importantes puntualizaciones.

Prosigamos con Marx, que refiriéndose a este extraño poder que parece tener el Estado para crear valor dándole a la manivela de hacer billetes, escribe:

«Este poder del Estado es sin embargo pura apariencia. Si bien es cierto que puede lanzar a la circulación tantos billetes como quiera, con las denominaciones monetarias que se le ocurran, su control cesa con este acto mecánico. Absorbido por la circulación, el signo de valor o papel moneda cae bajo el peso de sus leyes inmanentes».

Si la suma de oro requerida por la circulación de mercancías fuese de 14 millones de libras esterlinas y el Estado lanzase a la circulación 210 millones de billetes, cada uno con la denominación de una libra esterlina, estos 210 millones quedarían transformados en representantes de oro por un monto de 14 millones de libras esterlinas.

(...) Como la denominación de libra esterlina designaría en adelante una cantidad de oro 15 veces menor, los precios de todas las mercancías serían 15 veces más elevados, y serían necesarios, efectivamente, para lo que antes demandaba 14 millones de libras esterlinas, 210 millones de billetes de una libra esterlina. La cantidad de oro representada por cada signo de valor particular habría disminuido en la misma proporción en que hubiera aumentado la suma total de los signos de valor. El alza de los precios no sería más que la reacción del proceso de circulación, que impone la igualdad entre los signos de valor y la cantidad de oro que se considera tienen que reemplazar en la circulación» (ibí).

Con el aparente poder de darle a la manivela de imprimir billetes, el Estado pierde el control, porque la cantidad de billetes circulante cae bajo el peso de sus leyes inmanentes. Si en lugar de 14 millones lanza 210 millones, los precios de todas las mercancías serían 15 veces más elevados, y el alza del precio de las mercancías no sería más que la reacción del proceso de circulación.

¿Acaso no ha sido éste el proceso que se ha repetido año tras año en muchos países de América Latina? ¿No es ésta una explicación científica que plasma la realidad material de esos estados burgueses?

Refiriéndose ahora a Francia, que tenía moneda reconocida a nivel internacional, Marx escribe en otro texto:

«Para compensar, por una parte, el descenso de la producción interior por medio de importaciones y, por otra parte, el incremento de la producción en las empresas industriales extranjeras, hacían falta no signos monetarios que sirvieran de equivalentes en el intercambio, sino los equivalentes mismos; no dinero, sino capital. En cualquier caso, el déficit de la producción interior francesa no era el equivalente adecuado para la inversión de capital francés en el extranjero. Supongamos que el Banco de Francia este desprovisto de base metálica y que el extranjero consienta en aceptar el capital francés o su equivalente bajo cualquier forma, y no ya solamente bajo la forma específica de metales preciosos. ¿No estaba obligado el Banco a aumentar el

descuento, precisamente en el momento en que el "público" reclamaba desesperadamente sus servicios? Los billetes emitidos para descontar las letras de cambio de este público no son en lo sucesivo más que asignados sobre el oro y la plata. Según nuestra hipótesis hay asignados sobre las reservas de la nación en productos, y sobre su fuerza de trabajo inmediatamente utilizables: las primeras son limitadas, la segunda sólo puede ser multiplicada dentro de límites y en intervalos muy determinados. Además, las máquinas de hacer billetes son inagotables, y pueden funcionar como si estuvieran bajo los efectos de una varita mágica. Al mismo tiempo, mientras que las malas cosechas de trigo y de seda disminuyen enormemente la riqueza directamente cambiabile de la nación, las empresas de ferrocarriles y las minas en el extranjero inmovilizan esta misma riqueza de un modo que, además de no crear ningún equivalente inmediato, las devora inmediatamente sin compensaciones. Aumentan ilimitadamente, por una parte, los billetes de banco y, consiguientemente, suben los precios de los productos, de las materias primas y del trabajo. Por otra parte, se deprecian los billetes de banco. La Banca no sólo habrá aumentado por arte de magia la riqueza nacional, sino que habrá depreciado su propio papel en una operación bastante corriente. El efecto de esta depreciación es la paralización instantánea de la producción» (Grundrisse Tomo I, cap. primero, SOBRE LA REFORMA BANCARIA).

Aquí también se deprecian los billetes y suben los precios, y el aumento de los billetes en circulación tampoco aumenta la riqueza.

Más adelante, en la «Contribución para la Crítica de la Economía Política», Marx sigue exponiendo las diversas teorías sobre los medios de circulación y la moneda, exponiendo las debilidades y aciertos de diversos autores entre los que están Hume, J. Stuart Mill y David Ricardo. Para Hume los precios de las mercancías en un país son determinados por la masa de oro que se encuentra en él, a lo que Marx contesta:

«Del hecho de que un cambio de valor en la medida de los valores o de los metales preciosos que cumplen la función de moneda de cuenta hace aumentar o disminuir el precio de las mercancías y, por consiguiente, igualmente la masa de dinero circulante, mientras la velocidad de rotación permanece constante, Hume extrae la conclusión de que el ascenso o la baja de los precios en la mercancía depende de la cantidad de dinero circulante». Crítica de la Econ... cap. II, punto C.

En general Hume fue víctima del grado de desarrollo que tenían los medios de circulación en su época. Dice Marx:

«En el siglo XIX, lo que dió un impulso directo a las investigaciones sobre la naturaleza de la moneda no fueron los fenómenos de la circulación metálica, sino más bien los de la circulación de los billetes de banco. Sólo se recurrió a ésta para descubrir las leyes de aquella» (Ibí.).

Pasemos a la clave.

J. Stuart es, en rigor, el primero que formula la pregunta: ¿La cantidad de dinero circulante es determinada por los precios de las mercancías, o éstos son determinados por la cantidad de dinero circulante? Tampoco Stuart ni Ricardo supieron dar la respuesta, como muestra Marx en los errores que expone, a pesar de que gran parte de la legislación monetaria inglesa estuviera basada en la obra de Ricardo bajo el nombre de Peel. La respuesta sólo puede ser dialéctica: «Dada la suma de precios de todas las mercancías y el n.º de rotaciones del dinero la masa de éste depende de su propio valor» (El Capital, Libro I, cap. III), es decir, con un valor dado, constante del dinero, al aparecer más precios de mercancías nuevas, la masa del dinero aumentará, por esta razón no se puede decir que la suma de precios no tenga nada que ver en la masa de dinero circulante, sino que aquella determina a ésta. Y a continuación de esta cita de El Capital es cuando hay que tener en cuenta qué es lo que determina el valor de las monedas de oro y qué el de las monedas de papel sustitutas del oro. Marx escribe refiriéndose a los economistas vulgares, que quieren curar los males de la producción capitalista, con medidas adoptadas sobre los medios de circulación:

«El postulado propiamente teórico, del cual parte la escuela de estos virtuosos de la meteorología económica, vuelve, en rigor, al dogma según el cual Ricardo descubrió las leyes de la circulación puramente metálica. Sólo les quedaba por someter a dichas leyes la circulación del crédito o de los billetes de banco» (Ibí.).

«Por otra parte, no importa qué cantidad de billetes es absorbida o, por así decirlo, digerida, por el proceso de circulación, ya que el signo de valor, cualquiera sea el título de oro con que entra en la circulación, queda reducido al signo del quantum de oro que podría circular en su lugar.

En la circulación de los signos de valor todas las leyes de la circulación monetaria real parecen subvertidas, puestas cabeza abajo. Mientras que el oro circula porque tiene valor, el papel tiene valor porque circula. Mientras que, dado el valor de cambio de las mercancías, la cantidad de oro en circulación depende de su propio valor, el valor del papel depende de la cantidad que de él circula. En tanto que la cantidad de oro en circulación aumenta o disminuye con el aumento o la disminución de los precios de las mercancías, estos últimos parecen subir o descender según las variaciones de la cantidad de papel en circulación. En tanto que la circulación de las

mercancías sólo puede absorber una cantidad de moneda de oro determinada y que, en consecuencia, la forma alternada en que ocurre la contracción o expansión de la moneda en circulación se presenta como una ley necesaria, la proporción según la cual el papel moneda entra en la circulación parece poder aumentar de manera arbitraria. En tanto que el Estado al emitir numerario que tenga solamente una falta de 1/100 de gramo por debajo de su contenido metálico altera las especies de oro y plata, y por consiguiente perturba su función de instrumento de circulación, en cambio, realiza una operación del todo correcta cuando emite billetes de papel sin valor, que no tienen del metal más que su denominación monetaria» («Contribución para la Crítica de la Econ...» cap. II, Punto II).

«La diferencia entre el contenido nominal y el tenor en metal de la moneda metálica, aunque es insignificante en su origen, puede llegar a acentuarse hasta alcanzar una escisión absoluta. La denominación monetaria del dinero se separa de su materia para subsistir fuera de ella en billetes de papel sin valor. Del mismo modo que el valor de cambio de las mercancías se cristaliza por su proceso de cambio en moneda de oro, esta última se sublima en su circulación hasta convertirse en su propio símbolo; primero, bajo forma de numerario de oro degradado por el desgaste, luego, bajo forma de monedas metálicas subsidiarias y, finalmente, bajo forma de piezas sin valor, de papel, de simple signo de valor» (Ibí.).

Aunque en su origen los signos de valor sustituyen al oro, porque era éste el que cumplía la función de dinero que posteriormente van a cumplir los signos de valor, una vez que se consuma el divorcio entre el oro y los signos de valor al no ser éstos canjeables por oro en el Banco Central, nos da igual decir que los signos de valor que funcionan como dinero, sustituyen al oro que haría falta para cumplir esta función de dinero, como decir que esos signos de valor sustituyen al hierro o al café que haría falta para que éstos cumplieran la función de dinero si, imaginemos que sí, pudieran cumplirla.

La moneda de oro o de plata, a diferencia del papel moneda, no era un simple signo de valor, un pagaré respaldado por el banco central que contenía dicho valor, o dicho peso en oro o plata, sino tiempo socialmente necesario para producirla. Cambiando su valor cuando perdía peso, o cuando descubrieron minas cuyos costes de producción del oro o de la plata eran mucho más reducidos que los anteriores.

Este fue el caso cuando llegaron los grandes y continuados cargamentos de oro y plata del saqueo de LAS AMÉRICAS a Europa. Como el oro y la plata americanos habían reducido mucho los costes de producción anteriores, multiplicando la oferta sin ninguna previsión o control, las monedas de oro y de plata perdieron mucho valor frente a todas las demás mercancías, provocando espontáneamente una carestía generalizada de los productos de primera necesidad, que al no ir acompañados de aumentos salariales, por desconocer entonces las causas de los procesos inflacionarios del monetarismo o del crédito, condujeron a grandes hambrunas que desembocaron en pestes generalizadas que diezaban o exterminaban a las poblaciones en la península ibérica y en Europa, en los siglos XVI-XVII y XVIII, o en la misma América. De las causas de la inflación, aquellas poblaciones nada sabían, pero los efectos de dicha enfermedad mercantil y monetaria ya provocaban inmensos estragos entre las masas de población de las ciudades en formación ¡Sólo en el siglo XIX, las masas de asalariados pudieron conocer los modos de combatir los efectos con la lucha sindical!

Ya hemos mencionado que los economistas de la burguesía buscaban remedios a las contradicciones del sistema capitalista: crisis, inflación, etc. (en nuestros días, fines del siglo XX, las siguen buscando, y se debe dudar que algún día se cansen de buscar, pues es su profesión y más en nuestros días, en que deben ilusionar y alimentar de esperanzas a la masa de la población, de un posible control de los gobernantes sobre el sistema capitalista. ¡Ah, eso sí, control democrático, claro!). Y Marx escribe:

«Puesto que esta depreciación de la moneda metálica (y de todas las monedas que se apoyan en ella) precede siempre a su sobreabundamiento, hubieran debido plantear su problema en términos opuestos: ¿cómo prevenir la depreciación periódica de la moneda?

(...) De formular así el problema lo hubieran resuelto inmediatamente: es preciso abolir el alza y la baja de los precios, es decir, en resumidas cuentas, los precios y el valor de cambio. La cuestión está, pues, en el problema del cambio derivado de la organización burguesa de la sociedad. Pero este problema exige la revolución económica de toda la sociedad burguesa. Desde el principio, habrían constatado que no se pueden remediar los males de la sociedad burguesa "reformando" los bancos o instaurando un "sistema monetario" racional» (Grundrisse, tomo I).

Por lo tanto, en el capitalismo, en la sociedad burguesa, no hay más soluciones que las ya conocidas recetas y reformas para que todo siga igual o la revolución social y económica de toda la sociedad burguesa.

Pero cuando llega la crisis, se hace más difícil afrontar los pagos, y precisamente entonces es cuando las mercancías no se dan a crédito, y ahora es cuando más

necesario se hace el dinero.

«Señalemos que una de las manifestaciones de la crisis es precisamente la caída del crédito, y que entonces el dinero hasta ese momento hecho de menos tranquilamente como medio de circulación en sentido estricto, es reclamado de nuevo a grandes voces para asumir esta función» (Teoría marxista de la Moneda, pág. 8).

Y es precisamente éste ese aspecto de las crisis que llamamos crisis monetaria.

«Por tanto, allí donde se han desarrollado la cadena de los pagos y un sistema artificial para su compensación, en épocas de conmociones que interrumpen con violencia el curso de los pagos y un sistema artificial para su compensación, el dinero pasa improvisadamente de su figura aérea, fantaseada en el cerebro, de medida de los valores a la de moneda sólida o sea, medio de pago (...) no sólo como exclusiva existencia de la riqueza material, solamente representada, sino de la riqueza real. Este es ese particular momento de las crisis del mercado mundial que se llama crisis monetaria. El "Summun Bonum" invocado en tales momentos a grandes voces como única riqueza, es el dinero, el dinero contante, y junto a él todas las demás mercancías, precisamente como valores de uso, son inútiles en cuanto que son cosas vanas, juguetillos o, como dice nuestro doctor Martín Lutero, meros atavíos. Este súbito trasfondo del sistema crediticio al sistema monetario añade el terror teórico al pánico práctico, y los agentes de la circulación se estremecen ante el misterio impenetrable de sus propias relaciones» (Contribución para la Crítica...).

Y este dinero tan deseado debe comprarse al precio que sea a sus vendedores: el capital financiero sube pues su precio, los intereses de los préstamos, y sangra a los pequeños prestatarios, al igual que pueden obligar al Estado a emitir dinero y hacer subir la inflación, devaluando la moneda y sangrando a los pequeños ahorradores:

«Ya hemos visto cómo hasta el señor Chapman, a pesar de ser en 1857 un magnate del mercado de dinero, se queja amargamente de que existen en Londres unos cuantos grandes capitalistas de dinero —lo suficientemente fuertes para poder llevar el desorden, en un momento dado, a todo el mercado de dinero, sangrando así del modo más infame a los pequeños comerciantes en dinero. Hay, pues, según él, unos cuantos grandes tiburones capaces de agudizar considerablemente cualquier crisis vendiendo consolidados por valor de 1 ó 2 millones y sustrayendo así al mercado una cantidad igual en billetes de banco (y, al mismo tiempo, en capital de préstamo disponible). Y asegura que para llevar a cabo esta maniobra, consistente en convertir en pánico una crisis, bastaría con que trabajasen de acuerdo tres grandes bancos» (El Capital, libro III, cap.). *«El medio de circulación bajo el sistema de crédito»*. ¡Convertir en pánico una crisis era cosa de tres bancos coordinados hace 140 años! ¿Cuántos se necesitan ahora? ¡No muchos más!

Concluyendo: aunque el problema de la inflación se presente a simple vista como un mecanismo técnico, ¡Darle a la manivela de hacer billetes!, en realidad no es un problema técnico, sino un fenómeno complejo e inherente al proceso de circulación y por lo tanto de producción capitalista, es decir, inherente al sistema, con el que nace, se desarrolla y muere.

REPERCUSIÓN DE LA INFLACIÓN SOBRE LA CLASE DE LOS ASALARIADOS

La subida generalizada de los precios, la inflación, tiene una repercusión directa sobre el poder adquisitivo de los salarios:

Carta de Marx a Engels

[Londres] 22 de abril de 1868

(...) La cuestión es ésta: cómo es que cuando disminuye el valor del dinero, es decir, del oro, aumenta la cuota de ganancia, que baja cuando aumenta el valor del dinero.

Supongamos que el valor de la moneda disminuye en 1/10. Entonces el precio de las mercancías permaneciendo constantes las demás circunstancias, aumenta en 1/10. En cambio, si el valor del dinero aumenta en 1/10, permaneciendo constantes las demás circunstancias, el precio de las mercancías disminuye en 1/10.

Si mientras disminuye el valor del dinero, el precio del trabajo no aumenta en la misma proporción, o sea, si éste disminuye, la cuota de plusvalía crece y, por consiguiente, quedando iguales todas las demás cosas, también crece la cuota de ganancia. El aumento de esta última —en tanto que continúa la oscilación ascendente del valor del dinero— se debe simplemente a la baja de salarios, y esta baja se debe al hecho de que el cambio de salarios sólo se adapta con lentitud al cambio de valor del dinero. (Así ocurrió a fines de los siglos XVI y XVII). Si, por el contrario, cuando sube el valor del dinero los salarios no disminuyen en la misma proporción, entonces la cuota de plusvalía cae, y en consecuencia también —permaneciendo iguales las demás cosas— la cuota de ganancia.

Estos dos movimientos, el aumento de la cuota de ganancia cuando baja el valor del dinero, y la disminución de la cuota de ganancia cuando sube el valor del dinero, se

deben en esas circunstancias, únicamente al hecho de que el precio del trabajo no se ha ajustado todavía al nuevo valor del dinero. Estos fenómenos (su explicación se conoce hace tiempo) desaparecen cuando se ajusta el precio del trabajo al valor del dinero.

Es decir, cuando disminuye el valor del dinero, aumenta la cuota de ganancia y viceversa. Y el aumento de la cuota de ganancia «se debe simplemente a la baja de los salarios», porque «el cambio de salarios sólo se adapta con lentitud al cambio de valor del dinero», o sea «que el precio del trabajo no se ha ajustado todavía al nuevo valor del dinero».

¿Acaso en las décadas pasadas en los países latinoamericanos, o en los países del este de Europa en los últimos 6 años, con inflaciones galopantes, se producen revisiones salariales (aumentos) automáticas, diarias, semanales, mensuales o trimestrales? ¿E incluso allí donde existía la escala móvil de los salarios, revisión mensual, por ejemplo en Italia, no había una pérdida constante del poder adquisitivo de los asalariados por la falsificación interesada del índice de precios al consumo (IPC) que practica el Estado burgués? En definitiva: ¿no es la lucha la que decide el aumento o la reducción del poder adquisitivo de los salarios? Marx lo explica así:

«... Pues bien; durante las fases de baja de los precios en el mercado y durante las fases de crisis y estancamiento, el obrero, si es que no se ve arrojado a la calle, puede estar seguro de ver rebajado su salario. Para que no le defrauden, el obrero debe forcejear con el capitalista, incluso en las fases de baja de los precios en el mercado, para establecer en qué medida se hace necesario rebajar los jornales» (Salario, precio y ganancia, cap. XIII).

Un principio básico de la lucha sindical: el obrero debe forcejear con el capitalista, y aún así, durante las crisis, puede estar seguro de ver rebajado su salario. Y aún más: *«Pero el capital no vive sólo del trabajo. Este amo, a la par distinguido y bárbaro, arrastra consigo a la tumba los cadáveres de sus esclavos, hecatombes enteras de obreros que sucumben en las crisis»* (Trabajo asalariado y Capital, cap. V). En épocas de crisis, de guerra comercial encarnizada, las batallas entre capitalistas, *«no se ganan tanto enrolando a ejércitos obreros, como licenciándolos. Los generales, los capitalistas rivalizan a quién licencia más soldados industriales»* (Ibid.). Las reconversiones industriales lo atestiguan, los despidos en masa que suceden año tras año, en casi todos los países, demuestran la vieja observación de Marx: *«los capitalistas rivalizan a quién licencia más soldados industriales»*, porque sólo así pueden intentar ganar la guerra comercial que se libra en el mercado mundial, si es preciso arrastrarán consigo a la tumba a hecatombes enteras de cadáveres obreros ¡Esto es el capitalismo: determinismo económico, y no moralismo cristiano!

¿CÓMO SE MANIFESTÓ EL OTRO TIPO DE CRISIS DE SOBREPDUCCIÓN EN EL PASADO, LA DEFLACIÓN?

En otro amplio trabajo publicado en los números 7-8-9-10 de Il Programma Comunista de 1958 se establecía una constatación sobre la crisis de 1929 en EE.UU. (estas citas las encontraréis en E.C. n.º 16, pág. 22-23): *«tiempo de la caída tres años; velocidad de la caída, 17,5% de la producción industrial cada año... El porcentaje de los desocupados pasó entonces del 3,2 al 8,6, al 15,8 y al 23,5% de la fuerza de trabajo; una cuota verdaderamente enorme...; en dólares la caída (del Producto Nacional Bruto) fue drástica en 1929-32, del 43,3%... En la verdadera crisis (del 1929) se dieron todas las diabluras menos la inflación. Los banqueros se saltaron los sesos —pero con la inflación no lo hacen; pagarán con papel moneda... He aquí el índice del coste de la vida, inverso que el poder adquisitivo del dólar. 1929: 55,6; 1930: 54,7; 1931: 50,0; 1932: 45,2... En 1929-32 la inflación brilló por su ausencia: los precios cayeron en picado, medrosamente los precios al por mayor, divulgando el terror entre los burgueses, y menos decididamente los precios al por menor, aunque bastante para confortar en parte a los proletarios de la feroz desocupación. En el curso de los tres años, los precios al por mayor cayeron el 32,1% (...)* ¿Qué ha sucedido mientras tanto con los salarios? En general, desde 1929 (a 1932 y después) aumentaron siempre, aunque los expresemos en valor real... políticamente, nosotros vamos a la búsqueda no de la crisis del obrero, sino de la crisis del capitalista. A nosotros nos gustaba la crisis de 1929, en la que la remuneración del proletariado no se hundió, sino más bien la del patronato...». Esta es la crisis que esperamos y deseamos, sin inflación y reduciendo el papel moneda en circulación.

En los últimos años hemos visto bajar los precios en EEUU, Inglaterra, Alemania y Japón. Por consiguiente, allí donde hay crisis cíclicas de sobrecapacidad productiva, aunque haya mucha gente pasando hambre, no siempre nos encontramos con inflación. Esperamos que la gran crisis, la definitiva crisis revolucionaria del sistema capitalista industrializado, se presente y se desarrolle bajo un proceso de DEFLACION. De este tipo de crisis es del que Marx habla continuamente.

SIGUIENDO EL HILO DEL TIEMPO DOS TEXTOS DE NUESTRA CORRIENTE

1) El primero de estos textos lleva el significativo título: Iglesia y Fe, Individuo y Razón, Clase y Teoría. El modo de producción feudal y su clase teocrática dominante, la clase feudal, anclaba su ideología y su dominación en la aterrización que imponía la FE a través de la iglesia. Para ellos todo debía ser una cuestión de FE CIEGA. Sintetizando: Iglesia igual a Fe ciega.

El naciente modo de producción mercantil-capitalista y su entonces movimiento revolucionario burgués cuestionaron las concepciones ideológicas del feudalismo colocando al individuo en el lugar de la Iglesia, o sea endiosando al pobre individuo, y colocando la Razón en el lugar de la Fe. O sea era necesario razonar, demostrar lo que se afirmaba, en lugar de CREER lo que decían los discípulos de dios que les había dicho su dios. En lugar de la mística que produce la Fe, se debía colocar la demostración razonada.

La joven clase proletaria comienza a afirmarse en su función histórica como clase revolucionaria frente al capitalismo y al feudalismo cuando coloca la CLASE en lugar de la Iglesia y del Individuo, cuando coloca la TEORÍA en el lugar de la Fe y de la Razón. Teoría significa ciencia, la ciencia no cambia sus postulados, sus concepciones, porque dejaría de ser ciencia. La Clase agrupa y eleva a los individuos de una misma concepción del mundo y de las cosas, con una misma finalidad histórica, superando al individuo igual que la Teoría supera a la Razón. No puede haber **clase para sí**, en el sentido marxista del término, sin una teoría revolucionaria frente al modo de producción capitalista, frente al individuo que endiosa con su Razón individualista al modo de apropiación y de distribución de los productos del trabajo, basado en el modo de propiedad no colectiva, no social.

2) El segundo texto se titula «La Doctrina del Energúmeno». Denunciamos un hecho histórico que se viene repitiendo una y otra vez en las filas del proletariado: el oportunismo o las corrientes burguesas dentro del movimiento proletario sustituyen continuamente al enemigo, a la clase capitalista, al capitalismo, colocando en su lugar **otros objetivos** que los traidores llaman **objetivos inmediatos, caminos más cortos, atajos, vías más fáciles**, y siempre como objetivos transitorios que tendrían como tarea despejar, limpiar la vía de esos enemigos intermedios, camuflados o públicamente reconocidos. Son conservadores del sistema capitalista, ya que camuflan su existencia desviando las luchas hacia objetivos que mejoren el funcionamiento de las instituciones burguesas.

Los problemas del capitalismo, de la empresa capitalista y de la clase patronal siempre los PERSONIFICAN. Colocan el nombre del individuo en el lugar del sistema, de la empresa, de la clase patronal. De este modo en cuanto cambian al individuo en cuestión, para los energúmenos, se acaba el problema durante un tiempo. No saben ni pueden hacer nada sino está personificado en el nombre de alguien. Y todo su activismo persigue que la persona perseguida deje el puesto que ocupa. Una vez lograda la dimisión, se persigue el nombre de otro individuo, pero nunca más vuelven a luchar contra el verdadero enemigo: el capitalismo, la clase patronal, la empresa como forma de organización capitalista que es. ¡Siempre tienen algún obstáculo nuevo que inventar, que descubrir, que actualizar y que colocar entre el sistema capitalista y la clase proletaria!

3) Queremos informar a nuestros lectores que se están publicando algunos textos de nuestra corriente, la Izquierda Comunista de Italia, con unas traducciones carentes de todo rigor, que afectan a concepciones o a posiciones fundamentales de nuestra doctrina. Este es el caso de una traducción de los textos «Iglesia y Fe, Individuo y Razón, Clase y Teoría», y «Enderezarle las patas a los perros», publicadas en la que fuera revista del partido «El Programa Comunista», revista profundamente influenciada por el «NUEVO CURSO» desde que se empezó a publicar en 1972.

No se trata de criticar por criticar o de sacarle punta al lápiz. Un fallo en la traducción, en las correcciones y al mecanografiar se nos ha colado y se nos puede colar siempre. Pero muchos fallos... acaban marcando o reflejando una línea, y creemos que éste es el caso del que nos ocupamos, ya que los **revisiónistas** traducen o inventan términos y conceptos que no existen en el original para hacernos decir lo que dice el revisionista sobre el tema de que se trate. Algunos ejemplos:

Traductor Revisionista—traidor:

«Desde su primera línea el marxismo es el descubrimiento de que la economía del mundo burgués no es un perfecto equilibrio». El texto original dice: «...no es equilibrio». Al

introducir el término «perfecto» se admite que es equilibrio no perfecto y se falsifica el concepto «no es equilibrio».

Traductor—traidor: «...su verdad momificada que saca de la fé...». El texto original: «sus verdades cristalizadas le piden a la fé». T-t: «sistema político proletario». Texto original: «sistema teórico proletario». T-t: «apuntan a la abolición real de los sistemas de clase». Texto original: «mueven a la subversión material de los sistemas de clase». T-t: «sin querer entrar en un análisis histórico». Texto original: «remitiendo a una demostración positiva con el material histórico». T-t: «once tesis del joven Marx». Texto original: «once tesis juveniles de Marx». T-t: «un nuevo dogma». Texto original: «otro dogma». T-t: «dos documentos (...) se prestan a ser comparados». Texto original: «dos enunciaciones se prestan a ser reconciliadas»—ravinate—o a **reencontrarse**. T-t: «Construcción del socialismo». Texto original: «realización del socialismo», etc., etc.

En el texto Enderezarle las patas a los perros (Battaglia Comunista, n.º 11-1952), traducido con el título «¡Para poner los puntos sobre las IES!», en «El Programa Comunista» n.º 43: T-t: «la tarea de poner en orden las tesis y de corregir las desviaciones que tienen lugar en todos lados». Texto original: «la tarea de poner en su sitio las tesis y enderezarle las patas a los perros que se desvían desde todas partes». T-t: «recuerdo de obras y tesis». Texto original: «reclamo a obras y tesis». T-t: «acarician». Texto: «cultivan». T-t: «contra el proletariado que quería mejoras sociales y el poder». Texto orig.: «contra el proletariado que quería mejoras sociales y poder». No es lo mismo, aunque a alguien le parezca que sí lo es, el concepto «querer el poder», que «querer poder». La primera ya es una lucha consciente revolucionaria, una lucha marxista de partido, la segunda es una lucha de clase en sí, de categoría dentro del sistema capitalista que quiere vivir mejor y quiere poder, pero no aún EL PODER.

Hay otros conceptos y términos que revisan las concepciones de la Izquierda, presentándola como una adocenada corriente democrática a través de ese tipo de traducciones revisionistas. ¡Intentaremos vigilar y enderezarle las patas al perro Traductor—Traidor!

IGLESIA Y FE, INDIVIDUO Y RAZÓN, CLASE Y TEORÍA

(DE BATTAGLIA COMUNISTA N° 17-1950)

Desde cátedras distintas y lejanas dos enunciaciones se prestan a ser reconciliadas, hechas innegablemente por la misma exigencia de acoplar la acción política de guía de los pueblos con el empleo del material doctrinario.

Las revistas rusas de partido se han puesto a publicar escritos con los que Stalin responde a cuestiones planteadas por compañeros de partido, no interesa demasiado que se trate de redacciones personales o del trabajo de una comisión formada expresamente, como tampoco interesa para la encíclica del Papa Pacelli, de la que hablaremos más adelante.

Uno de estos textos se refiere a cuestiones absolutamente centrales, como el ciclo histórico del Estado, y como la victoria del socialismo en uno o en varios países; otros a cuestiones interesantes pero menos generales, como la lengua, los dialectos y la fonética. Todas tienen en común, tratándose de clarificar ideas a militantes en los que había parecido ver contradicciones entre distintos textos de partido, la cortante tesis de que la ciencia y la doctrina marxista elaboran soluciones continuamente **cambiantes** en las diversas situaciones históricas, puesto que el marxismo, como se ha dicho otras veces en aquellos textos, «no conoce conclusiones y formulas inmutables, obligatorias para todas las épocas y para todos los períodos; es enemigo de todo dogmatismo, de todo talmudismo».

El otro texto al que aludimos es más reciente, es la encíclica «*Humani generis*» del Pontífice romano, que esta dedicada a una verdadera y rigurosa puesta a punto de la teoría en las confrontaciones con las varias escuelas modernas y contemporáneas, y, aun mostrando que la ortodoxia católica no excluye el empleo del raciocinio, en su preciso sentido, ni el desarrollo de la investigación científica, concluye reafirmando la **inmutabilidad** de las verdades fundamentales y de los textos sagrados, que por su intransigencia ha sorprendido y embarazado a ambientes católicos más proclives a hacer concesiones y compromisos con este mundo actual de agnósticos y de oscilantes.

«Ninguna verdad que la mente humana haya podido descubrir, con investigación sincera, puede estar en contraste con la verdad ya adquirida, porque Dios, Verdad suprema, ha creado y rige el intelecto humano, no para que, a las verdades rectamente adquiridas, cada día el intelecto humano le contraponga otras nuevas (rectificamos un poco el texto de las agencias que han traducido mal el latín original, aunque éste no este en nuestro poder), sino para que, eliminados los errores que eventualmente se hubiesen insinuado, añada la verdad, en el mismo orden y con la misma organicidad con la que vemos constituida la naturaleza misma de la las cosas, de la que se obtiene la verdad».

Naturaleza, humanidad e ideología se dieron todas unitariamente in principium, y los textos revelados no son susceptibles de actualización y rectificaciones; el dogma es obligatorio como esta formulado según el rito oficial; tanto es así que en esta fase de indecisiones, dudas, conversiones y abjuraciones, la iglesia no duda sin embargo en promulgar otro, o sea la asunción en el cielo del cuerpo de María, sobre la cual si no erramos estaba permitida hasta ahora una cierta tolerancia de opinión. Roma también ha hablado.

En otro caso, por el contrario, y según el verbo de Moscú, los textos son rectificables sin limite alguno en cuanto se va disponiendo de nuevas aportaciones de la experiencia, de la historia y de la ciencia, y en el vértice de la organización se puede enunciar a cada paso una nueva «verdad», distinta de aquella en la que antes la organización estaba obligada a creer. Era mantenida, precisamente así, puesto que no se trata de dejarle a cada adepto la facultad de dotarse de una doctrina propia sobre el Estado, el Socialismo, o la Lingüística, y la facultad de mutarla a cada instante. Los disidentes con la teoría, una vez **rectificada**, de hecho son obligados a abandonar el partido. Pensaran de modo distinto, pero fuera de, sus filas. Se puede dejar un partido, se puede ser expulsados, y entonces la consigna acaba. Por otra parte, también puede abandonarse la iglesia. No querríamos hablar de **auto de Fe**, ocupándonos de estos textos llenos de sosegada autoridad.

Ninguna de las dos posiciones es la que le conviene al movimiento proletario y marxista.

AYER

La posición de los marxistas ante el problema religioso ha sido confundida demasiado con la que una vez fuera la posición de la naciente burguesía revolucionaria, y considerada una simple subclase de un racionalismo y ateísmo general, con desarrollos, anticlericales relativos, bajo cuyo paraguas burgueses «progresivos» y proletarios socialistas estaban codo con codo.

Según los chistes que cuenta el método «progresivo» (cien veces más opuesto al marxismo que el peor de los «talmudismos») esto significaba esperar al feliz día en que la laica e inteligente burguesía se habría deshecho de divinidades, iglesias y curas; y «entre ateos» nos las habríamos visto en la cuestioncilla secundaria: ¿sociedad capitalista o socialista?

Uno de los primeros Periódicos italianos, la **Plebe** de Bignami, tenía por subtítulo: Periódico republicano, racionalista y socialista.

Aunque hoy se admita todo, según un justo planteamiento la palabra socialista debía bastar para hacer comprender que el periódico no podía ser monárquico, o católico.

Por cierto, en los textos del marxismo no faltan los encuadramientos del problema histórico del cristianismo y de la religión en general, aunque en la Europa de la segunda mitad del siglo pasado la causa de la iglesia y de las iglesias cristianas se considerase por la mayoría juzgada y perdida.

Una obra, magnífica, esta en el «Ludwig Feuerbach» de Engels, que es de 1886; y merecería toda ella ser transcrita y puesta en relación con las no menos clásicas 11 tesis juveniles de Marx, y con otras referencias de los escritos de ambos autores en materia filosófica y religiosa.

Naturalmente, un planteamiento tal deniega en pleno las verdades eternas sobre las que está fundado el cristianismo; y por lo demás, las «verdades eternas» pueden ser expulsadas por la ciencia, hoy, de modo más radical incluso que cuando Engels escribía el **Anti-Dühring**, dividiendo las verdades en tres grupos: ciencias físicas, biológicas y sociales, mostrando que las doctrinas en el tercer campo son mutables de continuo con las épocas históricas, y concediendo que haya, solo para el primer campo, verdades indiscutibles, como aquella de que dos y dos son cuatro, chistosamente citada. Pero un posterior crítico de la ciencia, Henry Poincaré, ha podido mostrar que incluso en esta verdad, al final, se esconde una convención, o sea un arbitrio. Ya Leibniz había tratado de demostrar el teorema $2 + 2 = 4$. Pero no era más que una «verificación». Todas las nociones de aritmética elemental no son demostrables más que admitiendo como bueno «el principio

de repetición», es decir, que si se pueden hacer dadas operaciones sobre N, se podrán hacer sobre N+1. Por lo demás, se necesita haber definido este famoso uno de modo que esté precisamente aquél al inicio de los adjetivos numerables, y cuando se lo atribuyo al numero N con el signo más. Cuando después le atribuyo todos aquellos unos a entes concretos, para desarrollos y cálculos dados, debo considerar que todos sean idénticos en las condiciones reales del ambiente... quizás es más fácil definir la Divinidad que la unidad, de la que nos servimos miles y miles de veces al día; y es en el fondo Pacelli quien camina sobre seguro, cómodamente.

Basta con esto, se trataba de concluir que no hay verdades definitivas tampoco en las «ciencias exactas», que someten a los incultos y a los cultos.

En la larga serie de modificaciones sucesivas a las enunciaciões de las «verdades» que se subrogan la una a la otra, está la religión, que entonces es uno de los modos del conocimiento y de la representación humana, etapa inicial, pero no por eso menos importante y necesaria. Por tanto, a la burguesía y metafísica contraposición pomposa de ciencia y religión, nosotros sustituimos la consideración de esas como etapas de un mismo proceso—cognoscitivo (**Prometeo**, N° 12, Cristianesimo e Marxismo, de L. Tarsia).

Vayamos pues a un lapso del lapso de Engels.

«La religión ha surgido desde los tiempos originarios, de vida vivida en las selvas, por insuficientes, y primitivas representaciones de los hombres sobre su misma naturaleza y sobre la externa que le circundaba». «Que las condiciones materiales de existencia de los hombres, en cuyas cabezas se desarrolla este proceso mental, determinan, en conclusión, el curso de dicho proceso, sigue siendo necesariamente para ellos inadvertido, de otro modo tendría fin toda ideología». Meditese sobre esta formula, que sugiere usar en el campo del partido el termino de **teoría** con preferencia al de **ideología**. No sólo los sistemas de ideas no tienen un origen eterno, sino que como sistemas «autónomos» tendrán fin apenas sea posible operar con el dato de que esos nacen en la «cabeza» por efecto de procesos materiales externos.

Los pueblos comienzan a organizarse, se escinden en grupos nacionales; elaboran «dioses nacionales» y territoriales.

El imperio mundial romano conduce al final de estas nacionalidades antiguas. Roma hospeda primero a todos estos dioses locales, pero surge la exigencia de un dios mundial. Pero «la nueva religión mundial, el Cristianismo, ya había surgido de una mezcla de teología oriental, especialmente judía, universalizada, y de filosofía griega, especialmente histórica y vulgarizada». Tras 250 años deviene religión del Estado. Naturalmente esto sucede después de una lucha religiosa, derivada de la lucha social contra el esclavismo y la economía esclavista.

En el Medio Evo la religión cristiana se forja como forma que responde al feudalismo y a su jerarquía.

La burguesía inicia su movimiento ascendente, y se desarrolla su herejía protestante en contraposición al catolicismo feudal. En Alemania, Lutero expresa la lucha de la burguesía y de los campesinos contra la nobleza; derrotados los segundos, sometida la primera, Alemania queda ausente de la gran historia durante tres siglos. Pero con Calvino la reforma vence en Suiza, Holanda e Inglaterra, y con la primera revolución burguesa.

Albigenses y minoría calvinista están dispersos en Francia. «¿Pero para que sirve esto? Ya entonces estaba trabajando el libre pensador Pedro Bayle, y en 1694 nace Voltaire». En lugar de heréticos, libre pensadores, incrédulos. «Con esto el cristianismo había entrado en su último estadio. Había llegado a ser incapaz de servir todavía, como camuflaje ideológico de sus esfuerzos, para cualquier clase avanzada; deviene cada vez más una posesión exclusiva de las clases dominantes, y estas lo adoptan como simple medio de gobierno, con el que se contiene dentro de ciertos limites a las clases inferiores».

«Veamos pues: la religión, una vez formada, siempre tiene un contenido tradicional, y por otra parte en todos los campos ideológicos la tradición es una gran fuerza conservadora. Pero las mutaciones, que se producen en esta materia (herejía, reforma religiosa, cisma de la Iglesia, racionalismo burgués) se derivan de relaciones de clase, por consiguiente, de relaciones económicas de los hombres que realizan estos cambios».

Por el momento es suficiente, dice Engels, remitiendo a una demostración positiva con el material histórico. Y es suficiente para mostrar, una vez más, la inconciliabilidad entre marxismo y religión, entre marxismo e idea cristiana. Como es suficiente para justificar que el Papa, al igual que le propone a los católicos alemanes levantar un dique contra el marxismo, manteniéndose así sólidamente sobre las fortificaciones doctrinarias tradicionales, y, aun siendo ya histórica, social y políticamente aliado de la burguesía mundial dominante, dejando a salvo las objeciones a todas las herejías. Algún

comentarista ha parangonado justamente la condena del romanticismo, forma mental de la burguesía heroica, con la del existencialismo, forma mental de la burguesía degenerante y decadente.

El clásico escrito que hemos citado concluye con el cotejamiento entre la crítica racionalista y materialista francesa, y la filosofía crítica alemana. Ingenua y metafísica la primera, pero tremendamente subversiva de ideas y regímenes medievales. Más completa teóricamente la segunda, pero caída en el conformismo por el bastardo y trepidante desarrollo de la clase burguesa en Alemania. El burgués depone con horror el arma cortante de la crítica teórica; ya no podrá empuñarla más que la clase trabajadora. Aquí se escribió que «el movimiento obrero es el heredero de la filosofía clásica alemana».

La teoría religiosa cristiana y medieval apoya la verdad en la autoridad y le dicta los términos a los hombres que opinan con formulas rigurosas.

La crítica burguesa, por la necesidad económica, social y política de romper los límites de aquella autoridad, negó aquellas formulas y aquellos dogmas.

En Francia llamó a cada hombre, individuo, o ciudadano a pensar con su cabeza, pero este individuo «liberado» se inmovilizó y se fosilizó en la presunta facultad y derecho de ver y volver a encontrar en toda época, lugar y circunstancia las vías «naturales» de una justicia y de una civilización abstracta. No por casualidad hizo de la Razón y de la Libertad una diosa.

En Alemania la crítica burguesa vio y expuso mejor el movimiento histórico y la sucesión de las condiciones sociales de los hombres en un devenir dialéctico. Pero cometió el otro error de apoyar toda la construcción en el lado idealista, vio el movimiento histórico como efecto y no como causa del pensamiento, y se presto, en el sistema más perfecto de Hegel, a ser utilizada para la apología del Estado y por tanto, para la conservación de la autoridad constituida.

Fundándose en los elementos vitales del materialismo francés y de la dialéctica alemana, o sea en las fuerzas revolucionarias de la crítica burguesa inicial, el sistema teórico proletario niega ambas construcciones que ella colocó en el lugar de minada autoridad por derecho divino: es decir, tanto la abstracción jurídica del ciudadano librepensador igual a la de otro, como la intangibilidad del Estado como aparato imparcial sobrepuesto a la sociedad real.

El individualismo y la idolatría del Estado: preocupan sin embargo, más en la sede teológica la cátedra romana, aunque individualistas e idólatras del Estado burgués le hayan dado reconocimiento, apoyo y alianza.

Le preocupan, por cierto, mucho más en el campo político concreto las posiciones marxistas, que no sólo se han liberado de la creencia en los versículos del Antiguo y del Nuevo Testamento, sino que sobre todo mueven a la subversión material de los sistemas de clase en que se apoya el capitalismo, tanto en la democracia liberal como en el totalitarismo estatal. Allí el exorcismo aquí la materialidad del dique.

HOY

En el lugar de la dogmática religiosa, del derecho natural galo, y del eclecticismo teutón, el movimiento proletario internacional, sobre las ruinas de tantos sistemas pretendientes a la eterna validez, coloca la ciencia de la sociedad humana y de la historia investigada y desarrollada con método objetivo y dialéctico, o sea limpio de todas las insidias de preconceptos tradicionalistas, en lucha contra todas las incrustaciones del prejuicio en la cabeza de la enorme mayoría de los hombres, al igual que para las ciencias de la naturaleza.

Tal estudio, como para la naturaleza cósmica o terrestre, se lleva a cabo sobre el pasado (y con los datos que se poseen) sobre el presente, y en los límites de las posibilidades tiende a encontrar leyes de desarrollo también aplicables al futuro.

Es natural y comprensible para todos que el materialismo marxista, apenas había nacido, no encontró ni registró de golpe todas las leyes científicas y sociales, ni las codificó, ni siquiera en las obras monumentales como el *Capital*, en textos que vienen contrapuestos como definitivos por secuaces y militantes del movimiento. La indagación y la elaboración continuó y continua, no pudiendo no dar lugar a divergencias y contrastes, que, si no se llamaron concilios, cismas y herejías, se llamaron congresos, revisiones y escisiones políticas.

Pero esto no quita que el movimiento en su conjunto no puede vivir y vencer sin un filón dorsal de la doctrina, si se quiere gris en cualquiera de sus partes, que a través, de la lucha debe ser conducido intacto en su tronco vital hasta la victoria.

Precisamente, la doctrina materialista de la historia ha demostrado que en todas las luchas de clase aconteció así: un bagaje ideológico, que hoy sabemos que ha estado lleno de errores y de falsas tesis, fue tomando cuerpo hasta despedazar los límites de las formas tradicionales, con toda su validez, su fuerza y sus mismas deformaciones primitivas, a través de la barricada, por encima de uno de los terremotos de la historia.

El grado de conciencia fue distinto en las sucesivas luchas, más científico que el «*jasi lo quiere Dios!*» de los Cruzados puede haber sido el dicho de los *Sanculottes* «*los aristócratas á la lanterne!*» (a la guillotina). Mucho mayor es la claridad teórica en el movimiento proletario moderno que posee la nueva clave del determinismo histórico: pero no para todos los luchadores, sino para la minoría formada en partido histórico.

Si a la clase y a la masa no les interesa este encuadramiento históricamente estable que es el partido, la masa es derrotada; pero si el partido pierde y abandona sus principios básicos, degenera y muere, o deviene un arma en las manos de la clase enemiga.

En armonía con tal concepto Engels ha dicho que el Cristianismo hoy ya no es capaz de servir todavía de ropaje ideológico a una clase revolucionaria. Hace dos mil años le sirvió muy bien a los esclavos en revuelta, y determinó un desarrollo histórico futuro de la sociedad sin el cual hoy no tendríamos ni la posibilidad de la lucha, ni la de nuestra propia doctrina. Pero el dogma de la Asunción de María, por ejemplo, tiene la misma argumentación en pro y en contra para entonces y para hoy.

Ahora bien, no puede no ser una aportación decisiva del análisis histórico el hecho de que este movimiento y esta organización, la Iglesia de Roma, tras veinte siglos estén aún potentemente en pie, y hayan sabido mantener la línea teórica inicial con inamovible solidez entre miles de tempestades.

Las rectificaciones de tiro que el estalinismo aporta a la doctrina marxista, son, por esta simple razón histórica, antes que por el examen del contenido, la prueba de que aquel movimiento se ha desviado de los orígenes, en el sentido de que su organización ya no está a disposición de la clase obrera mundial.

Aquí no se trata de prohibir que un análisis económico con datos recientes pueda ofrecer una presentación distinta a un problema, objeto de uno de los capítulos de Marx, pongamos el de la productividad de la tierra, de que la producción capitalista tendería a agotar, por el hecho del laboreo en masa, como sucede hoy en California a una agricultura supermecanizada que aumenta cada año la cosecha en productos maravillosos de aquello que hace un siglo era un verdadero y propio desierto.

Aquí estamos en presencia no de la abjuración al dogma de la asunción de María, sino al de la divinidad de Cristo. Aquí es todo el edificio el que se hunde.

Aquí las aportaciones de la historia más reciente son adoptadas al revés de su significado científico, y las rectificaciones no nacen de actualizaciones teóricas, sino de vulgar razón de estado. La organización ya no es el instrumento de expresión de la teoría de clase, sino que se ha convertido en el instrumento (a través de su inercia de conservación) de otras fuerzas sociales dominantes en el mundo.

¿Que es «la teoría del desarrollo desigual»? ¿Cuando en base a dicha teoría han establecido Marx y Engels que la revolución debiese tener lugar simultáneamente en todos los países, y cuando ha descubierto Lenin, que por el contrario, sobre la base de las distintas características del capitalismo monopolista respecto al capitalismo liberal, la revolución y la realización del socialismo que le sigue, pueden tener lugar en un sólo país, que convivirá en competición o emulación civil con los países que siguen siendo capitalistas?

Estas son puras falsificaciones históricas, y no conquistas de nuevas verdades mejor construidas. Marx, en la revolución alemana de 1848 y Lenin en la rusa de 1917 han mantenido la misma perspectiva: en una inminente revolución burguesa en un país atrasado el proletariado y su partido deben combatir, es cierto, pero deben impulsar la revolución hasta convertirla en proletaria. A pesar del desarrollo desigual y del retraso de aquel país, es necesario luchar para que aquellos que en la revolución burguesa le precedieron, le sigan en la revolución proletaria, dando así la SOLA posibilidad de construcción del socialismo. Marx y Lenin esperaron en vano, pero nunca modificaron la perspectiva. Ninguna línea lo prueba, miles de páginas lo desmienten.

Lenin no ha hablado nunca de dos capitalismo: liberal e imperialista, sino de dos fases del capitalismo, y mejor dicho del advenimiento de la fase que viene a confirmar la previsión marxista sobre el desarrollo del capitalismo.

El capitalismo librecambista, concurrentista y liberal

en estado de régimen en el marxismo no existe, es una categoría de la economía burguesa. La escuela marxista le ha contrapuesto la noción central de que el capitalismo es un monopolio por su naturaleza. Concurrentismo significa equilibrio económico, monopolio económico, social y político significa antagonismo. Desde la primera línea, el marxismo es el descubrimiento de que la economía del mundo burgués no es equilibrio (¡y tampoco emulación y competencia pacífica!), sino conflicto y antagonismo, sólo resoluble por una lucha final, unitaria y mundial en el sentido histórico, entre dos bloques de clase opuestos.

Las constataciones históricas leninistas fueron el grito de victoria por la confirmada previsión de la doctrina, resultado inestimable incluso después de una batalla que se hubiese perdido sangrientamente.

Las rectificaciones estalinistas marchan en sentido contrario a la historia y a la ciencia. Si en el pretendido capitalismo premonopolista y libre era justo que Marx y Engels dijese que a pesar del desarrollo desigual la revolución debía ser simultánea internacionalmente, la mutación aportada por el imperialismo y por el monopolio en el mundo ¿que efecto puede tener sobre esta ley del desarrollo? Es precisamente gracias a las fuerzas del monopolismo del imperialismo y del «monoeconomismo» al que tiende el Capital, por lo que aun será posible acelerar el ritmo con el que el modo capitalista de producción somete a toda la tierra en los rincones más remotos. Si la ley del desarrollo desigual significa alguna cosa, nos debe hacer llegar a la conclusión de que, si Marx y Engels en su época vieron la revolución proletaria como revolución no nacional, hoy es necesario darle décupla fuerza a esta tesis gloriosa, y gritar que los nuevos hechos han justificado más que nunca el grito: el socialismo será supranacional o no será.

El decir, que una tesis similar era justa sólo para Marx y Engels, eso conduce a la más antihistórica de las posiciones; y es más respetable la conclusión que dijese: dado cuanto ha acontecido de nuevo, todo el sistema de Marx y Engels debe ser rechazado.

El capitalismo ha recorrido su fase de apariencia liberal, y la revolución proletaria, si hubiese tenido lugar, hubiera sido internacional. Pero esta no ha vencido, y el capitalismo ha tenido tiempo para pasar a la fase monopolista. Y entonces esperamos una revolución y un socialismo nacional. ¿Que perspectiva es esta pues, y que es lo que vale para la ciencia y para la lucha de partido? ¿Debemos esperar que el capitalismo retorne gentilmente al liberalismo, porque sólo entonces será justo que el compañero Belkin piense en una revolución internacionalista? ¿O el capitalismo se convertirá en un gran monopolio, a lo mejor nacional, y la patria del socialismo permanecerá en contemplación emulativa? La emulación se hace entre similares, no entre antagonistas. Ya le habéis emulado, sois otra patria del capitalismo imperialista. Tu dixisti (Dedicado a ti).

La autoridad de una cátedra que repite impasible sus verdades cristalizadas durante siglos es pesada: pero ya se lanzaron contra ella dos grandes revoluciones, rompiendo la servidumbre feudal, no todavía la burguesa.

Contra aquella autoridad secular están los revolucionarios proletarios, y niegan los argumentos que ella le pide a la fe, a la razón y a la ciencia, como argumentos de servidumbre.

Pero la autoridad que no sólo quiere el conformismo, sino que a cada paso despedaza y cambia, ella misma, sus textos y sus normas, a la que sin embargo no le basta la tremenda fuerza mecánica para obtener el coraje de proclamar la herejía, no tiene derecho a hablar ni de fe, ni de razón, ni de ciencia: la servidumbre hacia ella es la peor de las servidumbres.

LA DOCTRINA DEL ENERGÚMENO

(DE BATTAGLIA COMUNISTA N° 19-1949)

AYER

Desde las grandes a las pequeñas cuestiones, cualquier desviación oportunista del movimiento de clase ha tenido este carácter: sustituir ante los ojos del proletariado al adversario, al enemigo, al obstáculo constituido por el actual ordenamiento social y por la clase capitalista, con otro objetivo sobre el que dirigir los golpes, bajo el pretexto de que fuese un objetivo transitorio e intermedio, superado el cual se habría vuelto a la gran lucha. Y para la acreditación demagógica de este método, que bien se puede llamar intermedismo, con palabras tan feas como lo es la cosa, lo mejor ha sido siempre, para los fines del pregonero, la personificación del enemigo.

En los partidos socialistas de otra época, se luchó siempre contra estas fallas que se abrían por todas partes, y a veces con éxito. En los falsos partidos socialistas y

comunistas de hoy, que falsamente se pretenden incluso partidos de la clase obrera, este método derrotista ya no aparece en una serie de episodios y de paréntesis, sino que forma su misma vida: nada saben hacer, o decir, o agitar, sin este objetivo fantoche encarnado en un personaje, tirano, dictador, Emperador, energúmeno o criminal, como quiera que lo llamen.

Estos bufones se presentan siempre como «marxistas» y tienen la infinita desfachatez de decir: sí, las bases económicas de las luchas históricas, las clases en contraste y en lucha, la sustitución del capitalismo por el comunismo, todo eso está muy bien, pero en este momento lo primero es acabar con éste o aquél fulano (ejemplos: Guillermo II, Cecco Beppe, Mussolini, Hitler, Franco, Pavelich, De Gaulle...) que con su vasta personalidad obstruye el camino a la historia, suspende las leyes del marxismo, retrasa el retorno a la lucha de clase. Quitado de en medio el susodicho fulano ¡Ahí! estad seguros entonces de que la doctrina y el método clasista nos tendrán entre los más ardientes seguidores. Pero estos viriles historiadores caen uno tras otro, y el momento de volver a la lucha de clase no llega nunca.

Nosotros somos tan testarudos como para no creer que se puede ser marxistas a pedazos, pero admitamos por un instante que fuese lícito, como se ve hoy en todas las manifestaciones, hacer pasar por una bandera roja el traje de un Payaso. El hecho es que la teoría del Cesarismo, la doctrina del energúmeno, destruye TODO el marxismo, con la infeliz consigna elimina el último cerrojo rojo, zurcida del mejor modo en el tablero multicolor (de hecho, la han descubierto y reivindicado; la estrategia del tablero de ajedrez).

A costa de ser parangonados con Pio XII, cuando cita con libro y versículo a Isaías o Mateo, abriremos los de Marx. Si os escandaliza, nos alegramos.

En el «Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte» está ilustrada en escritos casi contemporáneos, que el autor renuncia a revisar en cualquier sentido (esto clarifica que se trata de posiciones científicas y políticas al mismo tiempo, válidas para la crítica teórica como para la propaganda de partido, señores que os jactáis de tener la doble alma, a lo mejor por haberle vendido la única que tuvisteis al capital) la vicisitud del 2 de diciembre de 1852, a través de la cual, Napoleón III se proclamó emperador de los franceses. Marx dice: «Yo espero que este escrito mio contribuirá a liberarnos de la fase escolástica del llamado cesarismo», y tiene la sensación de haber dicho, aquella fecha de hace un siglillo: yo espero que quien grite contra el Cesarismo se dignará declararse antimarxista.

De la distinción decisiva que se encuentra en esta misma página entre la función del César (a menudo benéfica) en las sociedades antiguas, y la naturaleza de las modernas luchas civiles, que tienen como protagonistas a clases y no a individuos, hasta el orgánico y potente análisis contenido en el trabajo, todo establece la despiadada antítesis entre los dos métodos enemigos de descifrar la historia.

En el mismo preámbulo, Marx cita a otros dos autores. «De los escritos que se ocuparon, casi contemporáneamente al mio, del mismo argumento, dos son dignos de análisis: el *Napoleón le Petit* de Victor Hugo, y el *Coup d'Etat* de Proudhon. Sin embargo, si el primero de los dos escritores se limita a proferir sarcásticas inectivas contra el autor perjurio del golpe de estado, no concibiendo el acontecimiento en sí mismo, sino como un inexplicable rayo con cielo raso, como el acto violento de un individuo, ni se da cuenta de agigantar a dicho individuo, aun reconociéndole una potencia personal de iniciativa sin parangón en la historia del mundo; Proudhon, por su parte, trata de exponer el golpe de Estado como consecuencia de los acontecimientos históricos que lo habían precedido. No obstante esto, y sin saberlo, la reconstrucción del episodio se le transforma en una apología de su héroe, y precipita en el acostumbrado error a nuestros llamados historiadores objetivos». Tomad aliento y revelad que, a lo largo de tal avenida del Retroceso, tan bien empedrada, no sólo habéis descendido al Proudhonismo, diagnóstico ya instituido e instituido con datos seguros hace veinte años, sino que ahora ya os habéis hundido por debajo del victorhuguismo, distando, sin embargo, mil millas de aquella potencia expresiva y literaria. De hecho, habéis agigantado y apologizado con gestos ridículos, para poder hacer vuestro bajo juego de éxito político, a los Benitos y los Franciscos, y en cuanto a los historiadores oficiales objetivos, se puede leer con toda una admirada revalorización en el discurso de Togliatti sobre Gramsci, que parece quiere hacerse perdonar a ambos lo que era precisamente un título de mérito, el haber estado fuera de los gelatinosos y escurridizos umbrales académicos.

Marx no ha terminado: «Mi escrito, por el contrario, tiende a demostrar como fue, el antagonismo entre las clases sociales el que las susodichas condiciones en Francia, que hicieron

tratable a un personaje mediocre y grotesco la parte del héroe».

Si existiesen las discusiones objetivas y si el mejor medio polémico no fuese el de no escuchar, en este punto se debería mover la cabeza y decir: en efecto ¡aquí no se había comprendido un carajo!... Por el contrario, se continúa consumiendo borracheras de «bonapartismo» y de tal pecado, tan formidable es la ruindad, también se peca en la «izquierda» en cuanto que no pocos están convencidos de que la degeneración rusa deba hallar explicaciones, mas que en las relaciones económico-sociales, en golpes de mano o golpes de estado de Napoleón-Stalin o de su hinchadísima «banda».

Todos vuestros Barbazul, Poglanichi o gobernadores —no menos que vuestros Mejores, Óptimos y Supremos— a la luz del marxismo son personajes mediocres y grotescos, y tenemos llena la bóveda craneal de escuchar pedir en cada reunión, tanto a humildes como a gente muy culta que anhelan orientarse, la mayor parte de las veces para esconder el bulto alabando, ¿quién es el hombre? ¿qué valor tiene el Hidalgo de los Condes? Y con el mismo tono son capaces de preguntárselo o exigirlo de Lenin y de un Trotamundos. Luego existen, también, aquellos que de un momento a otro cambian de color, los Tito y los Dimitrof, pasando de golpe del Valhalla al papel de Judas. Demasiado expuestos siempre a la luz, y creemos que de personajes verdaderamente notables por los dos lados de la historia, hasta ahora, sólo haya adjetivado la Divina Pappea.

HOY

Igual que se citan en los supercolosos de la pantalla las explicaciones del técnico de los «efectos especiales de luces», así también en los despachos políticos y en las redacciones de los periódicos «populares» están los especialistas prestos para el lanzamiento clamoroso del energúmeno de turno. A veces escasea el prototipo, y no se sabe si sondear hábilmente entre los recién llegados a escena, o quedarse con los viejos por mayor seguridad. El tipo se lanza según las situaciones. En Italia la fortuna de Mussolini no se tendrá tan pronto, hay hombres por debajo de la mediocridad y de lo grotesco. El epíteto de Canciller para De Gasperi ha producido una poliuria en la evocada sombra de Bismarck; en cuanto a Scelba, se reducen a acusarle de mal carabinero, y al despacho de prototipos le recomendamos de verdad la figura de Giuliano (el bandido mafioso, Nota de la traducción), no hay nada mejor en el mercado interno. Se puede envidiar a los de L'Humanité con un De Gaulle a disposición, aunque sólo fuese por su nariz. Los rasgos en estas cosas tienen importancia primaria. Su subhéroe (no antihéroe como para los lobos) hacia sudar a Marx (para traducir un dicho gaélico), hasta en efigie: «el aventurero Luis Bonaparte, que se esforzaba por esconder sus rasgos triviales y repugnantes bajo la bronceada máscara napoleónica».

Pero las sondas en el campo mundial son lanzadas por expertos de primera fila. Entre los americanos no parece que haya mucho que pescar, Truman tiene el estilo, cuando más, de un canciller de juzgado; Roosevelt tenía fuertes connotaciones, parálisis aparte, pero se ha muerto y, por tanto, mejor hacerle una estatuilla para el Museo de los elegidos, acreditando el fardo inverosímil de que la América burguesa es plutocrática y negrera solamente en cuanto que ha abandonado la directriz rooseveltiana. ¡Escucháis, si el tipo estaba todavía vivo! Los otros americanos, diplomáticos o generales, son distintos, van y vienen, y no le ofrecen un gran blanco a los figoneadores. Los ingleses en el gobierno, son laboristas, no parecen de relieve fuerte, imitan la política económica soviética, podrían tener alguna variedad con los americanos.

Como ya sabéis, colocada la sonda en las capaces manos de Togliatti —sin que haya faltado la segura vibración de un la dado desde Moscú— sale a flote el cetáceo Churchill. Como hemos explicado, no precisamente una revelación. Pero del mejor material, si se hubiese debido comenzar el montaje a lo grande, la elección podía recaer, aunque no fuese por otra cosa, en el hocico del perro Bulldog. ¡Y además, el cigarro! He aquí el comentario a los discursos de Churchill en América, he aquí las citas apropiadas, he aquí el recuerdo del inveterado antibolchevismo, he aquí el grito triunfal: ¡Hemos descubierto quien hace estallar la guerra! ¿El capitalismo, el imperialismo, la plutocracia? Qué va, dejamos que se pierdan estas viejas teorías, que dan poco juego. EL, el energúmeno, que según el subrogado del marxismo, tendrá el mismo fin «de aquel otro energúmeno guerrero que se llamó Hitler».

Pero el hecho está en que precisamente la historia Hitler-Churchill demuestra que el jueguecillo de matar a los energúmenos no tiene fin, el segundo prometió que si le ayudaban a suprimir al primero, habría triunfado la paz eterna; ahora ¡Por Bacco! ¿estamos en el inicio? Uno de los

más sólidos teoremas de la toglattiana (en verdad muy pre-togliattiana) doctrina del energúmeno, es éste: los energúmenos son como las cerezas, una tira a la otra.

La sonda no ha podido pescar nada mejor, en cuanto que Winston es tan viejo como coriáceo, y podría venir a menos antes del estallido de la guerra con grave perjuicio para la doctrina. Sería la tercera guerra que fabrica ¡santas las dos primeras, diabólica ésta! ¿lo conseguirá? En el despacho de «efectos especiales» no teníamos mercancía mas fresca, estamos un poco lejos de los Dardanelos

Pero la sonda podría estar visible sin rodeos a bordo y no ser lanzada ulteriormente si acaeciese este otro magnífico milagro, para uso interno y externo, y también para uso de los Dardanelos, la distensión. Entonces podríamos ver a Churchill en alguna reunión de los grandes, cogido del brazo con los estalinistas, o formando parte con ellos de una Presidencia de Europa ¡Elasticidad, por dios! ¡Gobierno de De Gasperi-Nenni-Guiliano!

Palmiro había anunciado el descubrimiento en su casi académico latín: habemus confitemur reum. Tenemos al reo confeso, en el viejo mastín anglosajón. Pero en nuevas situaciones, fases y desarrollos de la iluminada política mundial, podemos perdonar al reo confeso. Sin embargo, hay una cosa de la que no pueden pasar, y es la de hacer el tonto.

Tonto el público que lee o escucha, y, por desgracia, pero no eternamente, el proletariado.

Sólo había un página para darle la vuelta: «Las revoluciones proletarias se demuestran incesantemente... parece que derrotasen a sus adversarios sólo porque estos saquen energía de la tierra y resurjan agigantados contra ellas, se retrotraen aterradas ante la indefinida monstruosidad de sus verdaderos objetivos, mientras que la situación se va creando, es imposible cualquier vuelta atrás y las cosas mismas gritan: ¡Hic Rhodus, hic salta!».

Latín, éste, marxista, que recuerda a la clase obrera por dónde deberá pasar, sin ellos, contra ellos, y por encima de ellos.

LIBRERÍAS DONDE ENCONTRAR NUESTRA PRENSA:

MADRID:

Antonio Machado. C/ Fernando VI, nº 17

Cuatro Caminos. C/ Doctor Santero, nº 22

Visor. C/ Isaac Peral, nº 18

TARRAGONA:

La Rambla. Rambla Nova, nº 99

La Tronada. C/ Jesús. (REUS)

GERONA:

Librería 22. C/ Hortes, nº 22

VALENCIA:

Tres y quatre. C/ Pérez Bayer, nº 7

CÁDIZ:

Dulcinea. C/ Duque de la Victoria, s/n

LUGO:

Souto. Plaza España, nº 21

ORENSE:

Ronsel. C/ Curros Enríquez, nº 21

VIGO: (Pontevedra):

Ir Indo. Rua Príncipe, nº 22 2ª planta

VITORIA (Alava):

Herrikoa. C/ Cuchillería, nº 76

SAN SEBASTIÁN (Guipúzcoa):

Hontza. C/ Oquendo, nº 4

MOLINA DE SEGURA (Murcia):

Demos. Plaza de la libertad, nº 9

SEVILLA:

Librería Reguera. C/ Apodaca, nº 23-25 y en

Avda. Ciudad Jardín, nº 8

de pesetas en el juzgado» (El País, 2-7-96). Otros muchos están sueltos. Caso Roldán, caso reparto de los fondos reservados entre altos cargos, caso Siemens-AVE, caso KIO por robo de 120.000 millones, caso PSV-UGT, caso Digsa, Uribarte, caso De la Rosa-Gran Tibidabo, caso Casinos de Cataluña, caso Urralburu en Navarra, caso Intelhorce en Málaga, caso Banesto-Conde, caso Manuel Relu, caso Rubio, caso Soller, caso Estelvil, etc.

Aunque hay otros miles de casos basados en situaciones de extrema necesidad, de los que se ocupa la justicia burguesa, que reciben rápidas y duras sentencias:

«Los jueces de la capital desahucian todos los años a más de 8.000 familias, unas 700 cada mes. Se trata de personas cuya situación económica varía repentinamente —por desempleo, enfermedad—, y no pueden afrontar el alquiler o la hipoteca de sus casas» (El País, 10-6-96). Esta es la otra interpretación, el otro peso, la otra medida de la justicia burguesa. Esta es su línea general hacia los trabajadores y hacia los pobres de solemnidad, por lo general también enfermos o cargados de niños.

HIERRO CANDENTE DEL PSOE Y PP CONTRA EL SUBSIDIO DE PARO

En 1993 se produjo algún tipo de cobertura hacia el 75,11% de los parados oficialmente reconocidos, alcanzando un gasto del 3,48% del PIB. La reforma laboral de 1993-94 impuso una drástica reducción del gasto, hasta el 2,46% del PIB en 1995, bajando la cobertura de 2.119.052 en 1993 a 1.686.039 en 1995, el 55,18% del total de parados oficiales. O sea 433.000 parados menos, o el 19,5% dejaron de cobrar. La ayuda asistencial se la habían quitado durante el año 1995 al 49,98% de la cifra total de jóvenes que la percibían, al limitar el concepto de carga familiar sólo a cónyuges e hijos para tener derecho a subsidio, así como la reducción de la cuantía del 65% al 35% del salario Mínimo Interprofesional. La reducción del gasto en subsidios o ayudas a los parados entre 1994 y 1995 ascendió a 430.000 millones de pesetas. En 1996 se produjo otra reducción presupuestaria de 281.900 millones.

Siguiendo la estela del gobierno-PSOE, el gobierno-PP ha presupuestado un gasto en el INEM para 1997 de 1.899.162 millones de pesetas, con un descenso del 20,05% sobre los 2,37 billones presupuestados inicialmente para 1996, de los que ya han detraído 150.000 millones: «El sistema contributivo de protección por desempleo registrará en 1997 un superávit de más de 350.000 millones de pesetas (...), el superávit se destinará a pagar subsidios. Así, la cobertura de paro en 1997 le saldrá al gobierno casi gratis: sólo pondrá 142.000 millones» (5 Días, 14-10-96) de los presupuestos del estado, un 45% menos que en 1996. Pero todas estas reducciones de los gastos en subsidios, que pasan del 3,48% del PIB en 1993 al 2% en 1997, aún le parecen poco a la insaciable burguesía española, ya que el gobierno se propone ahorrar otros 160.000 millones, «denegando 155.000 solicitudes de seguro de paro» (El País, 26-10-96). Estos ataques contra los parados agudizarán más y más la competencia entre los asalariados, facilitando el empeoramiento continuado y generalizado de las condiciones de vida y de trabajo de todos los ocupados, de toda la clase obrera, aumentando brutalmente la productividad y el volumen de producción con muchos menos trabajadores.

EJEMPLOS SANGRANTES

En las siguiente tablas, observando el sector de la industria a nivel estatal se puede ver la drástica caída del número de asalariados, de 2.597.800 en 1990 pasa a 2.109.200 a final de 1995, o sea 488.600 trabajadores menos, el 19% de las plantillas:

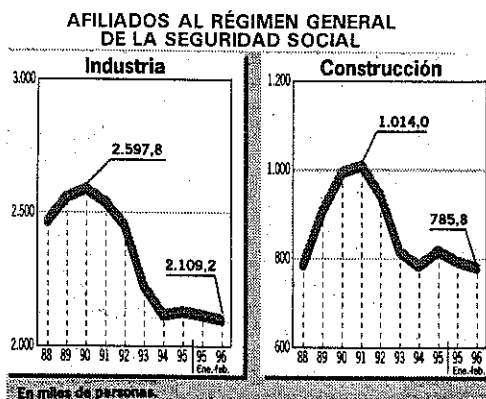


TABLA 5 DÍAS 14-5-96

«La aportación del Producto Interior Bruto industrial al PIB ha superado el 28% en 1995 frente al 25,8% de 1993» (5 Días, 31-1-96), con una utilización de la capacidad productiva del 78%. La aportación de la producción industrial al PIB total fue del 28,02% en 1982, del 28,39% en 1986, del 27,21% en 1990. De este modo, con esa reducción de plantillas afrontó la patronal la recesión de 1992-93, saneando las empresas y multiplicando las ganancias en 1994-95. Aunque en los 4 trimestres que van del 1-7-95 al 30-6-96 se ha producido una caída media constante del 2,33% del consumo familiar.

Algunas corrientes políticas plantean la alternativa de formar plataformas en «defensa de la empresa pública» como el mejor o el único modo de defender los puestos de trabajo. En esta dinámica política nos encontramos con una de esas plataformas en defensa de la Empresa Municipal de Transportes (EMT) de Madrid como empresa pública. No tendría nada de particular si no fuera porque la forman entre otros el PRT, ex PST, IU y el PSOE de Felipe González, junto a la Corriente de Opinión, 11 miembros del Comité de empresa expulsados de la Plataforma Sindical, que ahora actúan unidos a CCOO-UGT-IU-PSOE. Los verdugos que pidieron los 23 despidos en 1992 han conseguido atraer al núcleo de militantes y simpatizantes del PST-PRT, convirtiéndolos en sus ayudantes de campo en defensa de la titularidad municipal de la EMT como modo de defender los puestos de trabajo. Refresquemos la memoria con los hechos. La reducción de plantillas en las empresas propiedad del estado ha sido de un 57% desde 1982 a 1995, desde 98.276 asalariados a 42.087. En Ensidesa + Altos Hornos de Vizcaya se redujo de 22.566 a 15.230. En Astilleros de 19.823 a 6.116. En Hunosa —minería del carbón— de 21.149 a 9.197. En Santa Barbara —producción de armas— pasa de 14.641 a 1.827.

La caracterización de estas corrientes políticas que se autodefinen como de izquierda radical es la de hacer de muro de contención, de dique para sujetar a los núcleos obreros que rompen con la política pro-patronal del CCOO-UGT, etc., esperando a que se desmovilicen los trabajadores, a que vuelvan a la rutina tradicional, a que madure de nuevo la situación anterior a la lucha, para ir planteando la colaboración con los traidores de ayer, e ir preparando las condiciones políticas de la reintegración del nuevo organismo, surgido al calor de los impulsos de la lucha reivindicativa, en la estructura oficial de las empresas de servicios, o sindicatos oficiales del régimen parlamentario.

De este modo, los que se autodefinen vanguardias, que deberían cultivar la memoria de las luchas obreras, de sus avatares, de sus desenlaces, y en definitiva, de sus enseñanzas, son los primeros en olvidar, convirtiéndose en retaguardia. Quien olvida a los verdugos de los 23 despedidos, quien les ayuda a lavarse la cara ante los trabajadores, ya son verdugos potenciales de la clase obrera. Ya están preparados para conducirla al matadero sin ningún tipo de escrúpulos. Son como los politicastros que autorizaron la construcción del CAMPING de Biescas (Huesca) en el lecho del río. Con sus sermones, los políticos tipo PRT se ponen a la altura de los que galardonaron dicho CAMPING con la medalla al mérito turístico en 1995. Cuando llega la tormenta e inunda y arrasa todo, produce al menos 86 muertos, más de 12.000 millones de destrozos, y la desolación de los campistas, entonces hicieron su aparición los politicastros, los periodistas, los famosos, los curas, los psicólogos y las asistentes sociales para mentalizar a la población de que la inundación había sido inevitable, ya que las causas de la gran tormenta eran naturales e imprevisibles. El movimiento obrero burgués, como las iglesias, siempre culpan a otros de sus responsabilidades políticas.

¿CÓMO MARCHAN LOS NEGOCIOS EMPRESARIALES?

«La salud financiera de las empresas españolas, al menos de las que acopia información la Central de Balances del Banco de España, es excelente» (5 Días, 9-10-96).

Las plantillas medias de las empresas y entidades financieras que cotizan en bolsa han crecido en el primer trimestre en 130 empleados, hasta 672.604, respecto a los 6 primeros meses de 1995. Pero «en tres meses se han perdido en estas empresas 17.226 empleos» (5 Días, 2-10-96). Los beneficios brutos de esas 350 empresas crecieron el 5,43% frente al 22,18% del primer semestre de 1995. Recordamos que ese aumento del 5,43% se suma a la ganancia excepcional que obtuvieron las empresas españolas en 1995, cuando por cada 100 ptas. de venta obtuvieron una media de 20 ptas. de ganancia. He aquí una de las causas que propiciaron esas excepcionales ganancias:

Las prestaciones complementarias de las empresas para los trabajadores, desde la financiación de los comedores, economatos, ayudas para guarderías, iguales

con clínicas privadas, días libres pagados, ayudas para estudios promocionales del trabajador, etc., se eliminaron o se redujeron con la aplicación de la reforma laboral en 1994, pasando del 7% en 1993 al 1,5% en 1994.

El sistema bancario español es uno de los más concentrados del mundo, sólo superado por el holandés: «El 73% del sistema bancario español se encuentra en manos de los hoy cinco grandes. El balance de esos cinco grupos es de 54,4 billones de pesetas, de los 69,2 billones del total de la banca que opera en España» (El País, 12-11-95). Sus fondos o activos ajenos y propios equivalen al 78% del PIB español. «Los activos del primer grupo bancario suponen el 23% del PIB» (Ibí.). En este caso, el Banco Santander. En comparación, «el primer banco japonés supone el 20% del PIB» (Ibí.), tras la fusión del Mishubissi Bank y el Tokio Bank.

«De hecho, la banca (española) controla el ahorro, las emisiones de deuda, los fondos de inversión, las aseguradoras» (El País, 12-11-95) las constructoras, las inmobiliarias, y ahora también pasan a controlar los fondos de pensiones privados, las eléctricas, las telefónicas, las petroquímicas (Repsol-Cepsa), etc.; pero no son conformistas nuestros banqueros.

Los bancos españoles se sienten discriminados fiscalmente frente a la competencia que le hacen las Cajas de ahorros en la captación del ahorro y en la concesión de créditos que ha saltado del 44% al 45% en el volumen de ahorro, cayendo del 50 al 47% en los bancos. Pasando del 34 al 39% de los créditos concedidos por las Cajas, cayendo del 49 al 45% los créditos de los bancos. No quieren concurrentes, ni internos, ni extranjeros (llevan arruinados a todos los bancos exteriores que intentaron abrirse camino en la jungla de la captación del ahorro y de la concesión de créditos en el estado español).

El inconformismo que produce la sobreproducción de capitales, la exuberancia de liquidez en las cajas fuertes de los grupos de bandoleros, les ha empujado a exportar capitales en competencia abierta con los grandes grupos económicos internacionales.

La inversión realizada por los capitalistas españoles en el extranjero entre 1986 y 1995 «se ha elevado a 3,8 billones de pesetas, lo que significa que se ha multiplicado por 20 respecto a los diez años anteriores» (5 Días, 28-5-96). Este es el resultado de la entrada como socio, como bandido, en el club imperialista conocido como Unión Europea: multiplica por 20 la exportación de capitales con relación a la década de 1976-85.

Los bancos españoles reconquistan América Latina. El último comprado es el 36% del Banco de Colombia, el segundo del país, por el Banco Central Hispano, continuando la carrera que traía tras la compra del Banco de Santiago, fusionándolo con el Banco O'Higgins, dando lugar al primer banco chileno; antes había comprado el Banco del Sur, peruano. Banco Tornquist-Argentina, etc. El Banco Bilbao Vizcaya compró el mexicano Probusa, el Banco Continental de Perú, el primero, el Banco Ganadero, el 1º de Colombia, el Banco Francés del Río de la Plata -el 5º de Argentina-, Banca Cremi-México, Banco Oriente (ocupando el sexto lugar en el país), etc. El Banco Santander hizo su última adquisición en México, comprando el Banco Mexicano, el cuarto. Banco Santander de Chile se fusionó con el Banco Osorno en abril, dando lugar, entonces, al primer banco, superado luego por el BCH-O'Higgins. El 10% del húngaro Inter-Europa Bank, el 10% del First Union, 5º yanqui, el 9,88% del Royal Bank of Scotland, el 78% del Banco de Comercio e Industria portugués, etc.

Pero el Banco Santander que rechazaba comprar empresas o participaciones industriales, en los últimos 12 meses ha cambiado su política comprando paquetes de acciones, 3% en la eléctrica ENDESA y Sevillana, 10% en Antena 3 TV, 68% de Unión Resinera, 14% Ebro, 16%, Bodegas Riojanas, 13,7% Airtel, 50% B.T. Telecomunicaciones, etc.

En julio pasado se firmó un acuerdo entre BCH-Dragados y Fomento de Construcciones y Contratas (FCC) por el que Dragados compra el 3% del capital de FCC, y FCC adquiere el 6% de Dragados, dando lugar a la mayor constructora española y a la quinta europea. Tras los rumores de compra del BCH por el Banco Popular, el BCH se está afianzando con el apoyo de otros grupos económicos. «El financiero George Soros compra el 1% del BCH» (El País, 30-3-96). El «BCH gestionara los 120.000 millones de patrimonio de la Mutua de la Abogacía» (5 Días, 2-7-96).

El BBV ha conseguido «una reducción de la morosidad del 4,5% al 2,7% con un nivel de cobertura que ha pasado del 76 al 100%» (5 Días, 15-7-96). «Las participaciones industriales e inmobiliarias han crecido un 50% (150.000 millones) hasta sumar 450.000 millones de pesetas» en los últimos 500 días (Ibí.). Finalmente, el BBV y el BCH se adjudicaron el 55% de los 720.000 millones de la deuda nuclear de las empresas

eléctricas subastados el 20 de junio pasado.

El Banco Sabadell compró el Nat West España y su filial al Banco de Asturias, por 25.000 millones al grupo inglés, tras cargar con fuertes pérdidas en los últimos años. El Sabadell pasa a ocupar el sexto puesto de los bancos españoles con 2 billones de activos. El Banco Popular cuenta con una liquidez cercana a los 500.000 millones. Caja Madrid con 400.000 millones, la Caixa de Pensiones cerca de un billón, Caixa Cataluña 200.000 millones, BBV más de 500.000 millones, etc. ¿Dónde está la crisis del capitalismo español? En ninguna parte. Goza de excelente salud. Nunca ganó tanto como en los últimos años.

¿QUIÉN PAGA? EL ULTIMO PAGA

A los asalariados no les cuadran las cuentas, el poder adquisitivo se reduce cada vez más. «Este año el 65% de los encuestados afirma que no han salido de vacaciones porque no tienen dinero para extras» (5 Días, 12-9-96). Los tres motores básicos de la economía española son el sector de la construcción, el sector del automóvil y el sector turístico. Los 3 han estado estancados tendiendo a la baja con relación a 1995. La «licitación oficial de obras ascendió a 623.194 millones de pesetas, lo que supone un descenso del 25% sobre igual período de 1995» que fue de 807.392 millones (El País, 13-10-96).

Con las fuertes restricciones presupuestarias acordadas para 1997, el sector de la construcción no tiene visos de mejorar, puesto que «la inversión real cae el 15% y el gasto de personal crece el 1,3% por el deslizamiento» (5 Días, 1-10-96).

El proyecto económico español es el de la UE. El ataque contra las condiciones de vida y de trabajo de los asalariados occidentales se va a mantener en los próximos años, no sólo en 1997. La burguesía europea intenta colocarse y colocar a su clase obrera a la par de la burguesía y de los derechos laborales y sociales de la clase obrera norteamericana. Por tanto, los planes de reducción de gastos estatales son los siguientes: Alemania, 4,2 billones de ptas. en gastos sociales. Flexibilización del despido. Retraso de la edad de jubilación. Reducción del seguro de enfermedad del 100% actual al 80% durante la baja. Suecia, recorte del gasto social en 300.000 millones. Italia, recorte del gasto social en 1,3 billones de ptas. Implantación de un impuesto especial. Francia, Holanda y Bélgica aumentan los impuestos y reducen o congelan el gasto social. En el estado español, después de la firma por la reducción de las futuras pensiones, esta la congelación del sueldo a los funcionarios y los laborales de las instituciones del estado. Las protestas organizadas por los sindicatos del régimen parlamentario conducen a esterilizar, a quemar y a desmovilizar a los empleados. Con 4 horas de paro, un día distinto en cada comunidad autónoma es absolutamente ineficaz. Una huelga de 24 horas será asumida como un día festivo no remunerado. La derrota está asegurada, aunque les aumentasen el 1% de ese 1,3% que cuelga en los presupuestos, ya que se lo habrán quitado por los descuentos por parar 1-2 días.

En estas circunstancias, los funcionarios y los laborales sólo tendrían una alternativa: formar un frente común con todos los asalariados por una reivindicación salarial única y lineal para todos. Sólo nosotros podemos proponer e intentar propagar este planteamiento reivindicativo. CCOO-UGT-CSIF-USO, etc., son parte de la patronal, y no pueden defender consecuentemente ni a los funcionarios ni al resto de los asalariados.

La política de estas empresas de servicios es muy otra. Han firmado la liquidación del plus de antigüedad en el convenio provincial del metal de Barcelona, ahora también en el de la Construcción de Madrid, en las empresas eléctricas ENDESA-Iberdrola, etc., y creemos que en 1997 y 1998 lo liquidarán en todos los sectores a nivel estatal. Lo malo no es que se suprima un plus, lo malo es que no se introduzca en el salario base y se generalice a todos los trabajadores, pues antes o después la patronal lo intenta liquidar, como esta haciendo. Lo malo de la liquidación del plus convenio no sólo es que no haya más trienios o quinquenios para nadie, lo malo es que un porcentaje de la composición del salario, de entre un 10 y un 30% para más de un 60% de los asalariados, de casi todos los sectores, se componía del plus de antigüedad. Esto supone que dentro de 10 años todos los trabajadores habrán perdido entre un 12 y un 15% del poder adquisitivo sólo por el efecto de la actual liquidación del plus convenio, al perder el salario uno de sus componentes.

El otro gran ataque que han lanzado es el de imponer, en este caso, también en el convenio del metal de Barcelona un salario inferior para todos los nuevos trabajadores mayores de 18 años que contraten las empresas; el primer año cobrarán el 70% del salario y el segundo año el 85%. De este modo van generalizando a

todo el sector los pactos de Pirelli, Caixa de Pensiones, Valeo, etc., asumiendo en convenio parte del papel de las Empresas de Trabajo Temporal. El 5 Días (23-9-96) informa que «Seat contrata 200 personas para Martorell (...). Percibirán un 85% de los ingresos estipulados en el convenio colectivo, según el acuerdo alcanzado ayer entre dirección y sindicatos». En la cervecera DAM han firmado un convenio con el 25% menos del salario para 107 trabajadores. Defendiendo ante el juez, CCOO-UGT, que les legalice dicho convenio, en contra de la denuncia que ha puesto el gobierno de la Generalitat para reclamar que se cumpla el postulado legal vigente de a igual trabajo, igual salario.

¿Si estas medidas de división se imponen en la mayor concentración obrera de Cataluña, en SEAT, que memoria histórica les queda a los trabajadores organizados de las luchas de los últimos 170 años en la Barcelona industrial? ¿Que queda de la vieja consigna de «a igual trabajo, igual salario»? No parece que quede mucho en los núcleos organizados en las empresas de servicios, excepto ayudar al capital, integrando en su salsa a los proletarios, convirtiéndolos en ilusorios accionistas.

Pasando de obreros a empresarios en Construcciones y Auxiliar del Ferrocarril (CAF), los beneficios por las nubes: «Alrededor del 81% de los casi 2.200 trabajadores fijos de la empresa se han convertido en accionistas y, a través de la sociedad Cartera Social, controlan el 18,4% del capital de CAF» (5 Días, 25-5-95). La compra de las acciones por parte de los trabajadores fue teorizada y apoyada por CCOO y LAB. «CAF duplica dividendo tras entrar la plantilla en el capital» (Ibíd.), de 73,3 pesetas en 1993 se pasó a 158,4 pesetas en 1994, con el reparto de 543 millones en dividendos, acumulando otros 1.258 millones a la reserva voluntaria ¡Milagro de los milagros, como consiguen que trabaje, bajo los efectos de la narcotización ideológica de creerse empresario, el obrero-patrón.

En esta dirección, las empresas de servicios asesoran a los obreros más listos hasta que encuentren

trabajo o el negocio. Para «ayudar a los trabajadores en todo el proceso de la búsqueda de empleo», UGT, CCOO y Griñan entonces ministro de trabajo, «firmaron ayer un convenio que desarrolla la primera fase de los Planes de Servicios Integrados para el Empleo, con una dotación de 324 millones para UGT y 280 para CCOO» (5 Días, 16-2-96). Pero estos millones sólo son un aperitivo comparados con los 4.078 millones que recibe CCOO este año por subvenciones, institucionales frente a los 720 millones por cuotas» (Expansión, 8-10-96). De donde se deduce que el dinero de las cuotas no tiene apenas importancia. Reconocen unos ingresos totales de 5.780.529.000 ptas., aunque según reconocen al diario Expansión, «CCOO maneja una cifra aproximada de recursos que podemos situar en torno a los veinte mil millones de pesetas». «Estamos gestionando más recursos que muchas grandes empresas de este país» (Ibíd.). Esta es la cuestión, la empresa CCOO mueve más dinero que muchas grandes empresas.

Surgiendo el siguiente interrogante: si CCOO tiene unos ingresos de 5.963.315.000 ptas. ¿Cómo es que maneja 20.000 millones? ¿De dónde proceden los otros 14.000 millones? Deben proceder de los fondos que aporta la Unión Europea para los cursos de formación de empresarios y trabajadores. El Forcem es una fundación creada en 1992 por la CEOE-CCOO-UGT-CIGA... Sólo en 1996 tiene un presupuesto de 67.000 millones (190.000 millones entre 1993-96), de los que la UE les reclama 43.000 millones a CCOO-UGT-CEOE. «Fuentes sindicales afirman que las ayudas a formación se han utilizado para financiar de forma ilegal la patronal y los sindicatos, pero que hay un pacto de sangre para ocultarlo» (El País, 4-8-96). No se puede ni se debe creer ni hacer creer que se pueda realizar alguna actividad sindical en favor de los obreros en estas empresas contra la patronal CEOE, ni contra el estado que son quienes les pagan. Estos no son sindicatos reformistas, ni sindicatos de derechas, ni nada que se le parezca. Son empresas de servicios, mercenarios, al servicio de quien les asegure su status social.

LA «SOLA»: ¡UNA MÁSCARA MENOS! EL MEJOR INVENTO DEL FASCISMO ES EL ANTIFASCISMO

La «SOLA» resume en siglas los nombres del sindicato Solidaridad Obrera y del partido político-antipartido conocido como Lucha Autónoma. Es conocido que algunos militantes de nuestro partido estuvieron afiliados al sindicato SO, como es más conocido que han sido expulsados por los planteamientos clasistas, por el sindicalismo de clase que PRACTICABAN.

Como se ha demostrado, una vez más, no son ni los estatutos, ni la sacrosanta democracia, ni la mayoría o la minoría las que deciden en última instancia ante las divergencias político-sindicales o el contraste de intereses que se dicen defender, sino sencilla y llanamente las relaciones de fuerzas físicas entre las corrientes sindicales o políticas enfrentadas. En este caso, en el caso de la expulsión de nuestros compañeros del sindicato SO, los dirigentes del partido Lucha Autónoma (que intervinieron en la reunión del 7 de febrero, no sólo con su presencia, sino hablando en nombre de Lucha Autónoma y afirmando no estar afiliados a Solidaridad Obrera) y los dirigentes de SO del Metro, reclutaron a unos 50 militantes del movimiento antifascista, de insumisos, feministas, lesbianas, gays, Cubadura, miembros de las juventudes del PCE, de los grupos de apoyo al nacionalismo vasco, etc., no afiliados a Solidaridad Obrera, para imponer por esa relación de fuerza a su favor, la expulsión de nuestros compañeros ¡Esta es la labor política antiproletaria del antifascismo, de los patriotas, del feminismo, etc.!

Como lo resumía amenazante un dirigente del partido Lucha Autónoma cuando salían nuestros compañeros acompañados de todos los proletarios presentes afiliados al sindicato: «¡pues no os quejéis, que salís muy bien para como podíais haber salido!». Se refería a la integridad física de nuestros compañeros.

Los hechos que vamos a intentar narrar sintéticamente no pretenden descubrir nada nuevo; ni el fuego, ni el calor, ni la pólvora, ni la lucha entre las clases, ni el cretinismo parlamentario, ni el autoritarismo de los antiautoritarios, ni el antidemocratismo de los demócratas, ni el fascismo de los antifascistas, ni que el cadavérico cuerpo del sistema capitalista se apoya a la vez e indistintamente en dos patas, en dos formas de gobierno: una aparentemente parlamentaria, ya envejecida y desnaturalizada, y la otra real, la fascista, dinámica, reformista, y hoy travestida con el plumaje parlamentario ropa vieja, muy usada y corroída.

heredado de los demócratas. En ambas formas, sólo aparentemente contradictorias, el totalitarismo ideológico no es sólo una forma momentánea, excepcional de gobierno de la burguesía, es su ESENCIA y su comportamiento práctico frente a los núcleos obreros clasistas en la etapa imperialista del capital. Esencia totalitaria en la que esta igualmente empapada la ideología de la pequeña burguesía reaccionaria, ayer (a mediados del siglo pasado) personificada en el proudhonismo y en el partido de la Montaña de Ledru Rolland, ayudando a la gran burguesía a masacar a los obreros parisinos en las jornadas de junio de 1848, o ahora, que se personifican en la escuela política proudhoniana del partido Lucha Autónoma, herederos de los restos de los partidos estalinistas en descomposición, en especial de las organizaciones de sus juventudes. Esta misma mezcla dio lugar a la formación de los partidos anarco-autónomos y luego a los partidos verdes hace unos 20 años en Alemania, Italia, Francia, etc.

Por tanto, las delaciones policiales, las amenazas de todo tipo, las denuncias de los militantes obreros enviando cartas a las direcciones de las empresas, la fácil acusación de robo de dinero, etc., han sido y son acusaciones comunes, lanzadas durante toda la historia del movimiento proletario, por la pequeña burguesía y por el oportunismo, contra la corriente clasista proletaria, y con especial saña, contra los marxistas revolucionarios, donde todos ellos detectan a sus verdaderos enemigos. En verdad, tampoco ellos, los inventores, actualizadores o descubridores de nuevas vías y de nuevas utopías aportan algo que no sea

AFILIACIÓN A S.O.

En la lucha contra la reforma laboral en 1993-94, conocimos a Solidaridad Obrera. Estábamos intentando ayudar a nacer, a formarse un punto de contacto entre los trabajadores con problemas y dispuestos a luchar coordinándose desde dentro y desde fuera de las empresas, no sólo contra la reforma laboral lanzada por el gobierno del PSOE. Alguien propuso llamarlo **Círculo Obrero** y se aceptó. Se redactó una octavilla o declaración genérica, siendo compañeros nuestros los que la redactaron (¡Sólo la primal!), volante que tanto encantó a algunos grupos de intelectuales espontaneístas, pensando ellos que la habrían escrito obreros sin pasado y sin tradición histórica. Pero no fue, y no podía ser, como lo habían pensado esos soñadores.

El **Círculo Obrero** no cuajó, porque los otros participantes lo entendían como un simple centro de debate, como un parlamentito obrero, como un cenáculo donde practicar el **cretinismo parlamentario**, no como un instrumento de lucha y de apoyo a las luchas obreras. Allí se quedaron unos cuantos politicastos cercanos a Izquierda Unida-PCE, y a la llamada línea crítica (Agustín Moreno) de CCOO, de los que en realidad parecían submarinos. Por eso se abandonó aquel ambiente cretino.

Colaborando con Solidaridad Obrera en la lucha contra la reforma laboral, se intentó imprimir en la propaganda un carácter clasista a las reivindicaciones y a los métodos de lucha. Se convocaron actos y manifestaciones en 1994.

Los dirigentes de SO, como los de Lucha Autónoma, conocían bien la militancia política de nuestros compañeros desde los locales de Minuesa (imprenta ocupada), porque les habían pasado octavillas varias veces, la revista, libros del partido, etc., y a pesar de la militancia partidaria les invitaron varias veces y les rogaron que ya era hora de que se afiliasen a S.O.

Afirmaban entonces que si bien su origen era el anarco-sindicalismo (CNT, CNT renovada, hasta el inicio de la formación de CGT), en el sindicato convivían con tendencias que se reclamaban al marxismo, y que la convivencia de distintas tendencias políticas del movimiento obrero eran su divisa y su objetivo. Afirmaron que su lazo de unión básico se sustentaba en el compromiso de no usar ningún tipo de chantaje, de presiones o de violencia contra los compañeros, por el hecho de no pensar o entender las cosas del mismo modo. Concepto que también nosotros defendemos y cultivamos.

Es cierto que SO estaba compuesta por los núcleos de banca (Madrid-Zaragoza-Cuenca) y del Metro de Madrid, y que fuera de esos núcleos no había absolutamente nada en el plano sindical. Eso sí, había 4-5 afiliados al corriente de pago en Oficios Varios que ni se reunían regularmente ni hacían actividad sindical, aunque si publicaban o distribuían las revistas y la propaganda de los partidos o grupos políticos del área de los autónomos. Algunos de estos 4-5 afiliados teorizaron que SO no debía hacer sindicalismo: no debía interesarse por los problemas cotidianos de la explotación, tales como salarios, ritmos de trabajo, sanciones, despidos, eventualidad, etc., ya que estas cuestiones eran tareas reformistas propias de CCOO-UGT... y no de un sindicato **super-revolucionario** como ellos entendían SO.

Según algunos de estos militantes del partido político del área de la autonomía, SO debería dedicar sus energías a la lucha antifascista, a apoyar a los insumisos, a apoyar a los patriotas vascos, gallegos, castellanos; a apoyar a las lesbianas, a los gays, a las prostitutas, a apoyar a los Okupas, organizando fiestas (cocinando, fregando, despachando comida y bebida...), recogiendo juguetes usados para distribuirlos entre los niños pobres. En una palabra, el sindicato de clase debería dedicar sus energías a los **movimientos sociales**, o sea a los **movimientos interclasistas marginales**. Este ha sido el planteamiento, la línea política que se impuso tras la expulsión en el Congreso que SO celebró en marzo. Cualquiera que estudie las ponencias y las resoluciones aprobadas podrá comprobar que la estrella del congreso fueron los **movimientos sociales y el matrimonio con Lucha Autónoma**.

Estas corrientes políticas teorizan la liberación del individuo, y la posibilidad de liberación de los proletarios dentro del capitalismo: ¿Cómo?: montándose un negocio. Si todavía no disponen de capital o sus papás no se lo conceden para comprar o alquilar y reformar el local, pues lo OKUPAN. La misma solución le dan al problema de la vivienda; como alternativas generales son el reflejo del viejo proudhonismo. *«La propiedad era un robo», «porque estaba mal repartida»*. Con un nuevo reparto de la propiedad y con el banco obrero que proponía Proudhon, todo estaría resuelto. Estos militantes autónomos estaban y están en un sindicato que se autodefine como sindicato de clase, pero ellos afirmaban sin recato, en la sede de dicho sindicato, que *«la clase obrera ya no existe»*.

Pero cuando empezaron a afiliarse a SO-Oficios Varios los obreros de carne y hueso, se pasó a hablar de los problemas cotidianos de la explotación. Los 2-3 autónomos que asistían a las reuniones se aburrían y se fueron yendo del sindicato. El ambiente obrero rompía su ecosistema ambiental de cretinismo parlamentario. De vez en cuando venía alguno a escuchar, desencadenaba alguna discusión, intentaba asustar a los proletarios hablando mal del PCI, y como se notaba que era una provocación, al no hacerle caso, se iban diciendo que no volvían más...

Entre tanto, se iba interviniendo poco a poco en los problemas cotidianos de un número cada vez mayor de centros de trabajo. Se continuaban afiliando trabajadores.

Se participó en las elecciones a los comités de unas pocas empresas, se conseguían cada vez más delegados y más afiliados. Se tenía en proyecto la intervención organizada en varios sectores cuando se produjo la expulsión. Algunos dirigentes de SO confesaban estar asustados por temor a que nuestros compañeros tomaran a muy corto plazo la dirección de todo el sindicato. Ese temor era una auténtica exageración. Aunque, al parecer, si es cierto que se ponían **muy nerviosos** cada vez que se afiliaban nuevos trabajadores. Lo cierto es que la condición de existencia del núcleo dirigente pro Lucha Autónoma de SO tenía como base el que nada cambiase, el que nadie abriese la boca de la ratonera en la que vegetaban.

CAUSAS DE LA EXPULSIÓN

Las causas son múltiples y complejas. La causa más importante es la situación contrarrevolucionaria internacional que influencia y domina toda la vida política, social y laboral. Han confluído muchos factores externos e internos. Y muy posiblemente el factor principal que aceleró la ruptura de SO haya estado fuera del sindicato, en las manos de instituciones del estado burgués. En las mismas manos que rompían la Plataforma Sindical en la Empresa Municipal de Transportes de Madrid. Que rompían los núcleos sindicales menos controlados de CGT en Telefónica, Correos, Iberia, Limpiezas viarias, etc., expulsándoles; las mismas que pasaban a influenciar desde un punto de vista antifascista a núcleos obreros organizados fuera de los sindicatos oficiales del régimen parlamentario en TUZSA (autobuses de Zaragoza) y en el *«Comité de Solidaridad con los Trabajadores de Valladolid»*.

Con esta nueva crisis del movimiento obrero más combativo, han intentado eliminar, abortar, destruir, cualquier punto de contacto **no controlado** que pudiese servir como polo de referencia clasista, que aglutinase a núcleos obreros dispuestos a lanzarse a la lucha en defensa de los propios intereses de clase económico-laborales.

El instrumento utilizado para penetrar en estos núcleos obreros, aún no integrados en el sistema, por lo general, han sido militantes del PCE-Izquierda Unida y ex militantes de las corrientes maoístas y trotskistas. Siendo todos ellos experimentados maniobreros sin ningún tipo de escrúpulos **¡VERDADEROS ARTISTAS DEL POLITIQUEO Y DEL CRETINISMO PARLAMENTARIO!**

El sector más corrompido y corruptor de las juventudes de esos partidos maoístas, trotskistas, nacionalistas y de las mismas juventudes del PCE oficial (cuando se desintegraron organizativamente porque China, Rusia y Albania abrazaron sin rodeos el modelo de sociedad occidental), **ayudaron, o se sirvieron**, de un pequeño grupo de autónomos para configurar el partido político Lucha Autónoma entre los jóvenes, aunque se presenta con una propaganda antipartido. L.A., apoyándose en su sección política en SO del Metro, utilizaba al sindicato como TAPADERA para legalizar las manifestaciones y otros actos, para pegarle los carteles e incluso financiar parte de sus publicaciones.

Con la presión de todos estos ambientes (antifascistas, pro-nacionalismo vasco, pro-Cuba, feministas, autónomos, anarco-sindicalistas) sobre los dirigentes de SO, se fue configurando la exigencia de la expulsión de nuestros compañeros. En esos ambientes, al principio se burlaban irónicamente de los dirigentes de SO por haber afiliado a los militantes de nuestro partido, luego, cuando fue apareciendo propaganda de SO (carteles, pegatinas, octavillas) con un enfoque marcadamente clasista, de las burlas irónicas pasaron a las exigencias de la expulsión de los compañeros.

Nuestra toma de postura en las reuniones del sindicato frente a los planteamientos de las manifestaciones antifascistas, mostrando su carácter burgués y antiproletario, negándole nuestro apoyo y oponiéndonos a que el sindicato las suscribiese (ofreciendo la alternativa de que el sindicato participase desde fuera con su propia propaganda anticapitalista y, por tanto, antifascista), y distribuyendo, además, en las manifestaciones las octavillas de partido, donde denunciábamos el carácter burgués de los susodichos movimientos antifascistas, no sólo irritaban a los dirigentes de SO-Lucha Autónoma, sino que les iban desenmascarando de su falso radicalismo. Críticas argumentadas que la pequeña burguesía tampoco permite que se le hagan libremente, mostrando, una vez más, su **totalitarismo ideológico de clase** con las expulsiones.

UN PRIMER AMAGO DE EXPULSIÓN

Dándose una confluencia de intereses entre el área de los autónomos, de dentro y de fuera de SO, del anarcosindicalismo, de Cuba-dura (restos oficiales del estalinismo), insumisión, patriotismo y antifascismo, donde

en la **praxis real** todos coinciden, era cuestión de tiempo y de oportunidad política la llegada del momento de la expulsión de nuestros compañeros.

A primeros de octubre de 1995, hubo una reunión de una coordinadora sindical a nivel estatal, donde tomaban parte desde CGT hasta LAB, pasando por PS, SO, el Comité de Valladolid, y una serie de grupos sindicales de empresas. La intervención de nuestros compañeros desenmascarando a los social-nacionalistas vascos de LAB y de la Interindustrial Canaria (que eran los que marcaban las pautas generales) con un análisis histórico «nuevo» que rompía todos los esquemas de los presentes, provocó tal revuelo que los convocantes de los **Encuentros sindicales** se plantearon la necesidad de prohibir las intervenciones de nuestros militantes, o imponer que sólo se hablase «del hoy», «de la actualidad».

Unas semanas después, el 25 de octubre, hubo un primer intento golpista en el sindicato de Oficios Varios de SO. En una reunión ordinaria se produjo un **desembarco secretamente organizado** con el objetivo de tomar todos los cargos oficiales del sindicato e intentar que nuestros compañeros, sintiéndose desplazados, abandonasen voluntariamente el sindicato. Pero no podían entender que nosotros, marxistas integrales, no tenemos apego a los cargos.

Meses antes se había establecido hacer una reunión por la mañana y otra por la tarde, porque la mayoría aplastante de los afiliados trabajaba por la tarde-noche. Los golpistas decidieron dejar sin representación a la mayoría que trabajaba de tarde-noche, ya que las decisiones se tomarían, en adelante, mientras que la mayoría trabajaba. Además, impusieron que las líneas políticas y de actividad del sindicato, en adelante, se iban a establecer en una reunión apócrifa cada primer miércoles de mes por la tarde-noche. Nuestros compañeros siguieron con la intervención sindical en las empresas, afrontando los problemas cotidianos de los explotados. Esto era muy poca cosa para gentes tan necesitadas de estímulos alucinantes o alucinógenos.

En ese entretanto, en ese **compás de espera**, pues no se sabía exactamente lo que venían decididos a hacer, aunque veníamos presintiendo, desde hacía 5-6 meses, que **el tiempo se acababa** y que la expulsión podía llegar a ser un hecho en cualquier momento para impedir, para abortar, el trabajo que veníamos realizando y, sobre todo, el que teníamos proyectado. Se intuía, se notaba, que las presiones del entorno de SO eran cada día más fuertes sobre sus dirigentes ¡Pobres CRIATURAS que se CREEN LIBRES!

Pero tres semanas después, el 17 de noviembre, hubo una explosión en casa de unos ex-militantes del sindicato de mensajeros de SO (ya disuelto hacía unos 10 meses), provocándole graves heridas a uno de ellos, y produciéndose la detención del herido y de otras 4 personas, una de las cuales estaba afiliada al sindicato de Oficios Varios de SO.

Este hecho vino a alterar la **perspectiva** y el **compás de espera** en que se estaba inmerso, ya que improvisadamente dio lugar a una reunión urgente de SO el día 18 de noviembre, donde salió por mayoría la **deslegalización** por parte de SO de la manifestación antifascista del día siguiente, día 19. SO había legalizado la manifestación, y ofreció la posibilidad para que otros convocantes asumiesen y mantuviesen la legalización, como así hicieron.

La legalización de la manifestación la había realizado el secretario general de SO en nombre del sindicato, sin ningún acuerdo previo, y soltándose otro acuerdo de todo el sindicato, donde habían establecido que **SO no legalizaba más manifestaciones sobre el 20-21 de noviembre**, después de analizar las nefastas experiencias de la manifestación del 20-N de 1994 y de otros años.

La posición de nuestros compañeros, con esta patata caliente en las manos, en la reunión donde decidieron la desconvocatoria, a propuesta del sindicato de banca, fue la de ir a la manifestación, valorar allí, antes de empezar, con el conjunto de los manifestantes la grave situación creada al sindicato y mantener o desconvocar la manifestación legal, partiendo de la situación más o menos militarizada y del grado de compromiso militante de los grupos de manifestantes. Y en el caso de desconvocatoria «in situ» de la manifestación legal, que organizasen ilegalmente la manifestación con los clásicos saltos. Esta propuesta fue tildada por algunos de «aventurerismo revolucionario» ¡Como NO!

El sindicato de banca planteó la desconvocatoria de la manifestación porque se sintieron **engañados y utilizados** por los dirigentes del partido Lucha Autónoma. Un grupo de dirigentes de ese partido, no afiliados a SO, estuvieron presentes al inicio de la reunión urgente del día 18 de noviembre. La jactancia y la prepotencia de sus

intervenciones mostraban que ellos se consideraban los verdaderos jefes de SO, aunque tuvieran que abandonar la reunión a petición de los presentes y tras duros e irónicos enfrentamientos, reclamando la soberanía de SO como organización.

El sindicato de banca recordaba la influencia que ejerció la explosión acaecida en el teatro Escala de Barcelona en 1979 sobre la CNT, que de tener varios cientos de miles de afiliados, en unos días sólo le quedaban varias docenas. Todo el mundo sabe hoy que fue una provocación montada por el estado parlamentario y por su policía para reventar el crecimiento que estaba teniendo la CNT.

El sindicato de banca dio otro paso hacia el abismo exigiendo la ruptura de todo tipo de relaciones formales de SO con el partido Lucha Autónoma, por el engaño a que estaba sometiendo a SO. La declaración de guerra y el ajuste de cuentas contra los líderes del sindicato de banca serían el próximo paso de los autónomos, por haberse atrevido a cuestionar su **bien disimulado control de SO**.

Justo una semana después, el 25-26 de noviembre, estaba ya prevista con anterioridad una reunión de militantes de los sindicatos. En la sección sindical del Metro habían discutido y aprobado un documento 2 meses antes (en septiembre) de la susodicha reunión de militantes, aunque lo habían mantenido semiclandestino, y en base a dicho documento pensaban organizar el nuevo sindicato. Primero pensaban utilizar a nuestros compañeros para «ajustarles las cuentas a banca» y luego se las ajustarían a nuestros compañeros. La receta que ofrecían, en su análisis, para superar los problemas de fondo existentes, no eran más que medidas organizativas, un estrecho control organizativo basado en comisarios políticos, o secretariados permanentes donde primase el cargo.

Como nuestros compañeros se opusieron a todo ajuste de cuentas, a cualquier expulsión por motivos de opinión o de valoración política, afirmando, una y otra vez, que cualquier expulsión disciplinaria acabaría haciendo saltar por los aires a Solidaridad Obrera, los secuaces de L.A. y sus compañeros de viaje cercanos a CGT, se quedaron en minoría en todas las votaciones. Así terminó la reunión de militantes: ¡Sin vencedores, pero con una fosa que hacía imposible la convivencia y la lucha conjunta en una misma organización! Las intervenciones de los autónomos fueron un conjunto de fábulas inventadas, de provocaciones y de insultos personales ¡La capacidad de análisis no iba con ellos!

La reunión de militantes fue el acoso sin ningún tipo de escrúpulos contra los líderes de banca por haber propuesto la desconvocatoria de la manifestación del 19-N. Los secuaces de L.A. no esgrimieron argumentos políticos, sólo ataques personales de lo más repugnante. El politiquero y el cretinismo parlamentario (o la diplomacia y la hipocresía; acabar de decir una cosa y afirmar a continuación que eso no lo habían dicho..., empezar diciendo una cosa y acabar diciendo lo contrario) son armas de la burguesía contra las que de nada sirve la coherencia, la dialéctica y los principios. Esos ambientes tienen su propia dinámica, y si no se abandonan en un breve espacio de tiempo, aunque sea por la expulsión, acaban envolviendo, paralizando y destruyendo hasta a los revolucionarios más templados y sólidos.

Los autónomos dedicaron el día 25 de noviembre a provocar a los líderes de banca. Cuando se dieron cuenta de que estaban en minoría, sopesaron esa táctica, y el día 26 lanzaron sus cañones llenos de mierda contra el PCI. Es evidente que si nuestros compañeros hubiesen apoyado las tesis de L.A., como buenos compañeros de viaje, no sólo no habrían tenido problemas, sino que habrían recibido sus bendiciones y parabienes.

En diciembre se fueron de vacaciones. En enero de 1996 volvieron con las propuestas de que SO pagase a los abogados de los detenidos por la explosión del 17 de noviembre. Decían que los abogados les pedían 300.000 ptas. para empezar. Nuestros compañeros les negaron cualquier dinero para pagar a abogados ajenos al sindicato, cuando SO era ajena a la explosión y tenía abogados, cuando menos tan preparados como los abogados que le llevaban los temas a L.A., y habiéndoles ofrecido y habiéndose ofrecido los abogados de SO para llevar los casos, en L.A. les habían rechazado porque sabían que iban a contar todos los problemas en el sindicato, y no fiándose en el plano político ni de los abogados ni de SO, prefirieron ponerlo exclusiva y excluyentemente en manos de abogados de su confianza. Luego supimos, dicho y reafirmado por los abogados de confianza de L.A. a los entonces abogados de SO, que no les iban a cobrar ni una peseta. Por lo que se demostraba que el dinero exigido a SO por los militantes y dirigentes de L.A. era para este partido. A las reuniones del sindicato de Oficios Varios de SO ya se habían presentado cualificados dirigentes y militantes de

L.A. para defender sus posturas y levantar la mano para votarlas sin ni siquiera estar afiliados a SO.

Cuando estaban inmersos en la lucha para impedir que L.A. se llevase «legalmente» las cuotas de los obreros afiliados, el sindicato de banca, cansado de las provocaciones personales y del podrido ambiente que se había ido creando en SO, exigió un Congreso extraordinario urgente con la propuesta de romper toda relación con Lucha Autónoma, expulsando del local de la C/ Espoz y Mina nº 15 a los grupos de ese partido que tenían como sede pública y reconocida el local del sindicato, y a los responsables de SO que les habían autorizado a usar el local. Allí almacenaban su propaganda, recibían la correspondencia, usaban el teléfono, se reunían, etc., pero sin pagar nada. A otro grupo de Lucha Autónoma, la sección sindical del Metro les publicaba y les distribuía (y se lo sigue haciendo) la revista MOLOTOV. El responsable último que les había autorizado a hacer uso del local de SO, para el que banca, consecuente o inconsecuentemente, pedía la expulsión, no era ni más ni menos que el secretario general de Solidaridad Obrera. Al responsabilizar al secretario general de SO, desenmascarando su actitud política como principal protector y valedor de L.A. en Solidaridad Obrera, no sólo estallaba definitivamente la guerra, sino que esa guerra sólo podía tener una desembocadura: la ruptura del sindicato.

Como el sindicato de banca y el del metro tenían una afiliación bastante pareja, el árbitro debía ser el sindicato de Oficios Varios; al haberse demostrado en la reunión de militantes de finales de noviembre que banca y oficios varios tenían una clara mayoría (puesto que los autónomos afiliados a Oficios Varios, numérica y políticamente eran insignificantes, por mucho ruido que hicieran), entonces hasta los ciegos «veían» que los obreros y nuestros militantes iban a impedir el «ajuste de cuentas» contra el sindicato de banca, porque ya se había roto toda relación formal o dependencia del sindicato de Oficios Varios con Lucha Autónoma.

Para romper esa correlación de fuerzas, desfavorables a L.A., en el sindicato, en favor de las tesis de ese partido, para no perder su tapadera legal, y el apoyo material que reciben de SO, estaban dispuestos a hacer lo que fuese preciso, y lo hicieron, ya que el cretinismo parlamentario afirma que «el fin justifica los medios». Se decidieron por expulsar a nuestros compañeros del sindicato, usando la argucia, la justificación de que «son militantes de un partido político», y de que «hacían un trabajo paralelo al sindical para influenciar a los afiliados al sindicato». ¡Confesamos ambos crímenes y nos declaramos culpables de haberlos cometido! Esto es lo mismo que hacen los militantes del partido Lucha Autónoma, o de cualquier «grupo de afinidad» anarquista, maoísta, republicano, Federaciones Anarquistas Ibéricas o balcánicas, etc. Los trabajadores se afiliaban por la actividad y los planteamientos clasistas de nuestros compañeros, no por la actitud y el ejemplo anticlase obrera que daban los autónomos.

Ser militante de un partido político o de un «grupo de afinidad» no estaba castigado en los ESTATUTOS de Solidaridad Obrera cuando se produjo la expulsión de nuestros compañeros (si lo hubiese estado no se hubiesen afiliado). Por lo tanto, la expulsión es estatutariamente ilegal. En los ESTATUTOS se establecía que había que estar afiliado y al corriente de pago para participar en las deliberaciones y en las decisiones de Solidaridad Obrera: en la reunión del 7-2-96, donde se produjo la FARSA de expulsión, entraron unas 50 personas que no estaban afiliadas al sindicato (con una sola hubiese bastado), por consiguiente, tanto la reunión en sí misma como los posibles acuerdos que tomasen los presentes, en esa o en las siguientes reuniones, eran manifiesta y estatutariamente ilegales. Al cometer esas irregularidades, los defensores de la LEGALIDAD, destruyeron hasta los cimientos de lo que hasta entonces decía ser o querer ser Solidaridad Obrera, abandonando dichos postulados y dando lugar a la formación de una nueva organización, que sólo mantiene, por imperativo de la legalidad burguesa, el nombre o la sigla del sindicato. Este grupo de personas no puede acusar a nadie de ilegalidad, puesto que toda su actuación ha tenido como base pisotear y limpiarse el trasero con los postulados de sus propios Estatutos (nunca se hubieran afiliado nuestros compañeros con los nuevos Estatutos). De hecho, bien se han apresurado a cambiar y a precisar esos Estatutos en el Congreso del mes siguiente, tanto en lo referente a los afiliados que sean miembros de partidos políticos (exceptuando a los miembros del partido Lucha Autónoma), que carecerán de derechos y deberán ser oprimidos y reprimidos por los antiautoritarios, convertidos en Tribunal del Orden Público inquisitorial de una organización que se autodefine como «sindicato de clase», antiautoritario e igualitario.

La otra acusación que lanzan contra nuestros compañeros es «el robo de dinero». Ellos mismos confiesan que dicho robo se produjo 10 días después de la expulsión. Entonces ese hecho no lo pueden aducir como motivo de expulsión al haberse producido 10 días después: la cuestión es muy sencilla, el dinero que había de las cuotas de los obreros afiliados se había ido juntando porque no le habían pagado ni una peseta a los abogados de Oficios Varios durante 18 meses (aunque había el compromiso de pagarles cuando hubiera dinero), a pesar de que habían actuado en decenas y decenas de juicios laborales. Por exigencia y acuerdo de la aplastante mayoría de los afiliados del sindicato de Oficios Varios (sindicato que siguió su vida organizativa, como banca y la sección sindical de AENA, con reuniones regulares como antes de la expulsión) decidieron sacar las 200.000 ptas. para pagarle a los abogados que continuaron realizando su tarea jurídica con los expulsados. La «nueva» organización le pagó a los abogados, que como bien saben los jefes de la actual SO, nada le han pedido a ellos para cobrar la deuda contraída. Que los abogados hayan cobrado las 200.000 ptas. o hayan cobrado 1 pta., donando el resto para el nuevo sindicato (Solidaridad y Unidad de los Trabajadores) es una cuestión que sólo le compete, sólo le incumbe, a los abogados y al sindicato de los expulsados, ya que ellos controlaban la cuenta y podían haber sacado todo el dinero.

Y la opinión de los trabajadores era y es que se debería haber sacado todo el dinero de la cuenta, porque todo les pertenecía. Comentan que no se les deberían haber dejado las más de 170.000 ptas. que les quedaron, ya que cuando se afiliaron nuestros compañeros y los primeros trabajadores no politizados, no había más que un fumadero de opio, como suelen recordar los trabajadores afiliados a SO: «¡Teníamos miedo de que nos atracaran en el sindicato aquellos tipos..., casi siempre con el PORRO DE MANO EN MANO!».

Del dinero de la lotería le han quedado 38.800 ptas. en la cuenta de Oficios Varios de SO, más que suficiente para los 2,5 tacos que vendieron (25.000 ptas.). Y el resto del dinero que quedó, después de pagar el reintegro de las papeletas cobradas (había tocado el reintegro de 761.000 ptas. que vendió Oficios Varios), le pertenece a los trabajadores que se lo habían currado y no a los que violaron sus propios Estatutos ¡Que recuerden su propia consigna los acusadores: «si nadie trabaja por ti, que nadie decida por ti!».

COMPORTAMIENTO DE S.O. TRAS LA EXPULSIÓN

Con fecha 16-2-1996, envían una carta a los afiliados «para que no abandonen el sindicato (ya que la expulsión iba dirigida solamente a los miembros del PCI)». Por haber «practicado una política partidista, aislacionista (...) y manipuladora». Es un hecho conocido y reconocido, el referente a la participación del sindicato de Oficios Varios con octavillas, pancartas y megáfonos en la marcha de los mineros de León a Madrid, la primera manifestación de Galerías Preciados, la concentración de Kubota y otras empresas contra los despidos, las concentraciones contra la sanción de 3 meses a un profesor interino de Instituto, la campaña para la presentación de la «Caja de Resistencia», las presentaciones de SO en tres zonas de Madrid, las intervenciones constantes contra las empresas en apoyo a trabajadores amenazados, sancionados o despedidos; todas estas acciones y otras, las proponía el sindicato de Oficios Varios influenciado por nuestros compañeros, pues los autónomos se habían marchado, o boicoteaban toda actividad sindical, puesto que según ellos: «la clase obrera ya no existe». Estos militantes intentaban cumplir las funciones de comisarios políticos, velar por la pureza de la ideología anarquista-proudhoniana. Y es cierto que nuestros compañeros cambiaron una decisión que tomaron los autónomos en una reunión nocturna, en la que el 70% de los obreros afiliados no podía estar presente porque a esas horas tenía que estar trabajando. Fue la decisión tomada por aquella minoría golpista el 25 de octubre de 1995, en la que una parte de ellos hacía más de 6 meses que no pagaban las cuotas sindicales (y, por tanto, era una decisión surgida de una reunión ilegal), dejaba a ese 70% fuera de las tomas de decisiones, ya que ese 70% mantenía sus contactos y sus reuniones por las mañanas desde hacía meses.

En un comunicado de la Coordinadora Antifascista fechado el 9-5-1996, los dirigentes de Lucha Autónoma reconocen que la «SOLI pierde aproximadamente el 50% del sindicato». Además de recordar que: «PD.: Desde Solidaridad Obrera quieren manifestar su agradecimiento no a Lucha Autónoma como tal, pero sí a toda la cantidad de militantes de la organización que dieron su apoyo a la hora de poder resolver las cuestiones internas», esto es, el apoyo para que la minoría pueda hacer efectiva la expulsión de la mayoría. Que los antifascistas expulsasen a los obreros, eso es lo que quieren

agradecer en la Postdata de la misiva.

El siguiente paso fue dirigirse a los empresarios denunciando a los trabajadores afiliados a SO: «*Por la presente nos dirigimos a ustedes con el fin de ponerles en conocimiento que han causado baja en este sindicato, con fecha 7 de febrero de 1996, los afiliados que con anterioridad a esta fecha pertenecían a esta organización y prestaban sus servicios en esta empresa. Por lo que, por tanto, a nivel particular, como de Sección Sindical y posible representación en el Comité de Empresa, estas personas no pueden seguir actuando bajo las siglas de Solidaridad Obrera*». Esta carta da fe de la colaboración represiva de los dirigentes de SO con la patronal.

Los propietarios de empresas y los propietarios de siglas coinciden en la defensa de la sacrosanta propiedad, y de la sacrosanta empresa. Se afirma que los afiliados de SO han causado baja con fecha 7 de febrero, olvidándose interesadamente de adjuntarles el documento de baja a los empresarios, pues unos trabajadores habían pagado la cuota de febrero y marzo, otros habían pagado hasta mayo y junio, y según los Estatutos de SO, no se puede dar de baja si no debe la cuota de 6 meses o más, y aún menos sin comunicárselo al afiliado, cosa que no han hecho.

Como puede suponer cualquiera que viva en este mundo, que se haya movido en la acción sindical dentro de las empresas, los trabajadores reivindicativos, y los que se habían afiliado a Solidaridad Obrera lo hacían por ser reivindicativos, tienen continuas fricciones y choques con los patronos o directivos de las empresas. Las amenazas de sanción o de despido son el estribillo de la música que le ponen los patronos al choque constante con los trabajadores reivindicativos.

El trabajador resiste las continuas amenazas apoyándose en su instrumento natural, el sindicato. Instrumento con el que rechaza o devuelve la amenaza a la patronal. La patronal esta acosando continuamente al trabajador/a, esta al acecho para que en cuanto cometa cualquier error, aprovecharlo para despedirle. En esta espera el cazador-patronal recibe una misiva, un mensaje, una delación, una denuncia, en la que el instrumento natural de la lucha del trabajador, el sindicato **superrevolucionario**, le informa de que allí, en esa empresa, desde hace varios meses ya no hay afiliados: la patronal lee y relé, le da vueltas al documento que le acaban de enviar los dirigentes de SO y no se lo acaba de creer. Buscan cerciorarse, por si acaso es un anónimo, llamando al teléfono del sindicato, e investigando si la secretaria de organización que lo firma es verdadera o ficticia. Le preguntan a sus compinches de CCOO-UGT y todos los caminos conducen a Roma. Los trabajadores revoltosos que tanto alardeaban del sindicato Solidaridad Obrera, de la Acción Directa con la que habían parado la amenaza de sanción o de despido, **ahora están más solos que la una**. Y el mismo sindicato, SO, sus dirigentes, sirven el HACHA y la BANDEJA para que les corten la cabeza. Los patronos abren expedientes sancionadores con el objetivo de despido. Los trabajadores, ante la sorpresa, replican a la amenaza patronal mostrando sus carnets, cuya cuota de febrero, de marzo, abril, mayo y hasta junio esta pagada. Piden que la empresa les muestre el documento que acredite las bajas desde el 7 de febrero en SO, ya que es la primera noticia que tienen. Los empresarios piden ese documento acreditativo a los dirigentes de SO, pero estos no se lo pueden entregar **porque no lo tienen**, si lo hubiesen tenido, para cumplir su **VENGANZA** antiobrera, se lo hubiesen entregado muy gustosos.

Quien conozca el movimiento sindical sabe que no se formaliza un nuevo sindicato en 4 semanas, y menos cuando los acontecimientos se desarrollan con tanta rapidez, partiendo de una expulsión intuida, pero no asumida, como algo tan cercano, en la medida en que casi nadie se creía que utilizaran métodos tan genuinamente parlamentarios, tan cretinamente parlamentarios, como echar mano de un batallón de no afiliados, para imponer disciplinariamente la autoridad de los que se proclaman «**antiautoritarios**».

Entre tanto le tocó actuar al nuevo sindicato, parar los golpes de la patronal con la ACCIÓN DIRECTA, mostrando que el sindicato, el instrumento natural de lucha de los trabajadores asalariados, seguía existiendo, aunque había sido duramente golpeado y obligado a cambiar de nombre. También le tocó desmontar los falsos argumentos que los dirigentes de SO habían puesto en manos de la patronal.

Cuando se producían rupturas, escisiones o expulsiones en el sindicato de clase, hasta febrero del año en curso, el susodicho sindicato de clase hacia asambleas con los trabajadores para hablar de lo acontecido, o distribuía una octavilla detallando argumentalmente los motivos de las bajas o de las escisiones. Pero nunca el sindicato de clase se ha dirigido a los empresarios, y menos con mentiras, para ayudarles a reprimir a los esclavos

modernos, a los asalariados. Esto no lo hace un destacamento obrero contra otro, por muy agudas que sean sus divergencias. Este comportamiento pro-patronal es la venganza de la pequeña burguesía por no haber conseguido destruir el germen sindical clasista que anidaba en Solidaridad Obrera. Por la estrepitosa derrota política que ha sufrido su análisis y su visión política, cuando pensaban y se creían, los jefes de Lucha Autónoma en Solidaridad Obrera, que expulsando a 3 militantes del PCI y al líder del sindicato de banca de SO, ya se quedaban con los afiliados (a los que ellos califican de ignorantes y tontos), con los fondos económicos y con todo el trabajo político-sindical realizado. Su frustración y su rabia deben ser muy grandes al haber perdido en torno al 60% de la afiliación y de la organización. Tan grande que culpan a nuestros compañeros de su actuación antiobrera y de su fracaso, **habiendo sido amenazados** por un nutrido grupo de dirigentes de la actual SO.

A MODO DE CONCLUSIÓN

Sobre la cuestión sindical estamos publicando un análisis de fondo histórico en los números 29-30-31 de esta revista, bajo el título: «**Partido Comunista de Clase y Cuestión Sindical**». Trabajo que intentaremos continuar en los próximos números. También anunciamos un estudio-crítica sobre los estatutos y los postulados políticos aprobados en el Congreso de marzo por Solidaridad Obrera.

Por lo demás, respondemos brevemente a los dos tipos de críticas que nos vienen haciendo desde posiciones que se autoproclaman «**marxistas**».

La primera es consejista, niega la necesidad de la acción sindical, de la lucha económica y del sindicato de clase. Para esta corriente indiferentista ante los problemas de la explotación cotidiana, la lucha obrera debe ser directamente política, o sea que de lugar a la formación de los consejos obreros. Si no existe esa potencialidad, al menos virtualmente, los «**marxistas**» consejistas deben quedarse al margen de las chispas, de los impulsos que brotan cotidianamente en los choques antagónicos entre trabajo asalariado y capital.

Con los textos de Marx en la mano (Trabajo Asalariado y Capital, Salario, Precio y Ganancia, El Capital, etc.) nosotros afirmamos la necesidad de intervenir en la lucha cotidiana, para intentar elevar esas chispas, esos impulsos, al nivel de la teoría marxista, para intentar conectarlos al hilo histórico del materialismo dialéctico, de la teoría de la plusvalía descubierta también por Marx, a la necesidad inexorable del uso de la violencia en la lucha por la revolución social, y al establecimiento de una dictadura clasista proletaria dirigida por el partido comunista de clase. Todo esto contradice al consejismo, como le contradice la necesidad de un amplio movimiento de lucha proletaria con base en las reivindicaciones económicas, o sea, con base sindical: a este tipo de movimiento, con sus flujos y reflujo, con su organización más o menos estable, nosotros, los marxistas integrales, le llamamos **sindicato de clase**. Seguiremos propagando su necesidad y aportando nuestras experiencias y energías para ayudar a las vanguardias obreras a luchar y a constituir una y otra vez ese sindicalismo de clase, continuamente roto por la competencia que están obligados a hacerse los obreros mientras exista capitalismo.

Le pedimos a los consejistas que estén tranquilos, que nuestra salud política no debe verse afectada por la expulsión de SO, no es la primera, ni la segunda, ni la tercera,... vez que sufrimos el rigor de la represión burguesa y pequeño burguesa por defender los intereses clasistas de la clase obrera ¡Y estamos convencidos de que tampoco será la última! Los indiferentistas y los charlatanes de café no tienen estos problemas, ni ninguno que guarde relación con el choque de intereses entre trabajo asalariado y Capital.

La otra corriente crítica, los que le lavan la cara a las empresas de servicios conocidas como CCOO-UGT (nosotros le añadimos ELA-STV, LAB, CIG, CGT, etc.), en nombre de Lenin, los que nos acusan de **rehuir el combate contra los líderes reformistas de CCOO-UGT**, de los que las **masas trabajadoras formarían parte, por centenares de miles**, y en los que esos alguaciles trabajan. Les recordamos que también esas **empresas de servicios** nos expulsaron, se reunieron con las patronales para hacer comunicados conjuntos, comunicados que fueron distribuidos a las puertas de decenas de empresas en huelga por la policía y la guardia civil en defensa de 9 despedidos, cuyos nombres fueron elegidos por los dirigentes de los 4 «**sindicatos de masas**» firmantes del comunicado: CCOO-UGT-USO-CSUT. Hubo otro sindicato que asistió a las reuniones con la patronal pero no firmó el comunicado. Este fue el Sindicato Unitario. Y la huelga tenía lugar en octubre de 1978.

Es muy provechoso observar el mundo real,

constatar que en CCOO-UGT no hay vida sindical de ningún tipo, no hay reuniones regulares de trabajadores en las que se discutan los problemas cotidianos, aunque si hay reuniones de los profesionales del «sindicalismo» que perciben un sueldo de la empresa sin trabajar y otro sueldo, más dietas (comidas, taxis, etc.) de su empresa de servicios sindicales. Estas reuniones están cerradas a los explotados, aunque a lo mejor le permiten estar a los limpiabotas, y sea allí donde les asesoran de como deben falsificar la historia, como deben castrar las citas e inventarse todo un mundo para justificar la acusación. Si son los fans, los seguidores, los que se desgastan las manos aplaudiendo el parlamentarismo «revolucionario» que aún (en 1996) practica alguien en Izquierda Unida, son herederos de la contrarrevolución estalinista, son los hijos de la burguesía.

«5. (los comunistas) no deben vacilar ante las escisiones que puedan producirse en el seno de las organizaciones sindicales si, para evitarlas, debieran abandonar el trabajo revolucionario, negarse a organizar al sector más explotado del proletariado» (II Congreso de la Internacional C.-1920, Movimientos Sindicales). Los comunistas que no sean limpiabotas no pueden realizar ningún trabajo revolucionario en CCOO-UGT..., porque los estatutos lo prohíben y porque no hay reuniones de trabajadores, ya que los convenios se están firmando hasta por 5 años, y a menudo se firman sin que se haya convocado ni a los afiliados a ninguna reunión.

La otra parte aún más importante es que no permiten que se organice «el sector más explotado del proletariado». O sea el 35% de asalariados eventuales, los 3 millones de parados, otro 35%, los trabajadores del comercio minorista, de la hostelería minorista, de la limpieza, etc., es decir, más del 80% de los proletarios están sin organización. Y esos «sindicatos» de masas firman un año sí y el otro también; la eventualidad, el convenio con las Empresas de Trabajo Temporal, salarios más bajos que los que marca el convenio del sector o de la empresa para los nuevos contratos (Pirelli, Caixa de Pensiones, Valeo, convenio del Metal de Barcelona, etc.), introducen las

subcontratas, se niegan a organizar a los parados, etc.

Pero ¿que le dicen los hijos de la burguesía con máscara obrera a ese 80% de trabajadores desorganizados? Por ejemplo: ¿que le dicen a los trabajadores eventuales de Pirelli, contratados con un 20% menos de salario base, tomando como base jurídica y sindical el pacto con CCOO-UGT-CGT? El discurso de los limpiabotas es siempre el mismo: resignación. Vete a hablar con CCOO, afiliate y convénceles... de que tienen que luchar.

El mismo discurso cuando las empresas de servicios firman los cierres de empresas y las reducciones de plantilla. Por ejemplo en la antigua Segarra, SKF, ELCANO... Vete a hablar con los de CCOO, afiliate y convénceles. Pero si son ellos los que han negociado y firmado los despidos y las condiciones de los despidos, y han cobrado millones por despedirnos, si estábamos afiliados y nos han dicho que son lentejas..., o ese pacto y en silencio o la expulsión... y la policía... ¿Que le dicen a los trabajadores de TULSA, empresa turística de CCOO, ante la reconversión más salvaje de la patronal, a las decenas de miles de trabajadores estafados por PSV-UGT con las viviendas: ¡resignaos!?

Es decir, los limpiabotas, como buenos ayudantes de campo del aparato de profesionales de la contrarrevolución de CCOO-UGT, cada vez que los trabajadores se organicen fuera y rompan con la política pro-patronal de CCOO-UGT, les reconducirán al seno de las grandes organizaciones reformistas. Pero ¿que reformas proponen o realizan los reformistas en plena época de las contrarreformas? Como defensores del capitalismo nacional, como defensores de la empresa capitalista, ellos son los padres, los inspiradores, de la CONTRARREFORMA.

Creer, o hacer creer, que se puede defender a los trabajadores desde dentro de esos aparatos profesionalizados al máximo y bien pagados, hoy auténtica policía político-social dentro y fuera de las empresas, es tan criminal como creer y hacer creer a los trabajadores que la policía y los legionarios del Tercio defenderán mañana la revolución social antimerchantil, anticapitalista.

¡CONTRA LA ENSEÑANZA CAPITALISTA Y SUS INSTITUCIONES BURGUESAS, LUCHA OBRERA CLASISTA!

La crisis actual de la enseñanza es como la del capitalismo mundial, una crisis de sobreproducción: sobran fábricas, se producen demasiadas máquinas y productos con relación a los que el mercado puede comprar y pagar. Las escuelas, los institutos y la universidad también son fábricas de estudiantes para el mercado de trabajo. Y si algo va demostrando la ESO es que la igualdad de oportunidades es una quimera, al romper la ilusoria ilusión de que no puede haber instituto ni universidad y títulos universitarios para todos...

Bajo este enfoque, el cierre de las escuelas en muchos pueblos pequeños (menos de 1.500 habitantes), persigue el abandono de las tierras poco productivas, en comparación con las mejores de la U.E., por parte de las familias con hijos en edad escolar, reduciendo la población activa española, concentrando aún más las subvenciones en las grandes explotaciones agrarias-ganaderas, obligando con la aplicación de la ESO a otros cientos de miles de campesinos a emigrar a los suburbios de las ciudades como mano de obra no cualificada, si quieren que sus hijos tengan escuela. Gran parte de esta emigración, siguiendo la tradición de los años 50-60, ahora deberá competir por ocupar el puesto y las miserables condiciones de vida y de trabajo de los inmigrantes extranjeros, por contratos basura, Empresas de Trabajo Temporal, a tiempo parcial, sin contrato, etc.

En las ciudades, la ESO tiene como función ir formando una gran BOLSA de jóvenes marginados, ni estudian ni trabajan, a partir de los 11 años. En las escuelas les mantienen aparcados y hacinados sin ninguna perspectiva de futuro, y en la enseñanza secundaria se multiplica la ausencia de perspectivas. Por lo que el ambiente debe tender a enrarecerse hasta límites insospechados, convirtiendo la escuela y el instituto en una especie de cárcel para niños y adolescentes. Una especie de Yugoslavia o Liberia en miniatura, o como muchos barrios de las ciudades de América Latina y EE.UU.

El nuevo código penal asume la tarea de convertir a los jóvenes más inadaptados en modélicos esclavos asalariados o en carne de presidio y cementerio. De lo que se trata en última instancia es de mentalizar y de ir preparando, desde muy temprana edad, a un sector de los niños y jóvenes hijos de obreros y campesinos pobres, como un ejército de reserva de mano de obra barata, con total y absoluta movilidad funcional y geográfica, salarial y social. Ejército de reserva de mano de obra barata que estará ocupado o desocupado según las rápidas necesidades cambiantes del mercado de trabajo, como ya sucede en Estados Unidos, país que está marcando las pautas laborales y sociales que debe seguir el occidente industrial como consecuencia de la fuerte concurrencia que

constatar que en CCOO-UGT no hay vida sindical de ningún tipo, no hay reuniones regulares de trabajadores en las que se discutan los problemas cotidianos, aunque si hay reuniones de los profesionales del «sindicalismo» que perciben un sueldo de la empresa sin trabajar y otro sueldo, más dietas (comidas, taxis, etc.) de su empresa de servicios sindicales. Estas reuniones están cerradas a los explotados, aunque a lo mejor le permiten estar a los limpiabotas, y sea allí donde les asesoran de como deben falsificar la historia, como deben castrar las citas e inventarse todo un mundo para justificar la acusación. Si son los fans, los seguidores, los que se desgastan las manos aplaudiendo el parlamentarismo «revolucionario» que aún (en 1996) practica alguien en Izquierda Unida, son herederos de la contrarrevolución estalinista, son los hijos de la burguesía.

«5. (los comunistas) no deben vacilar ante las escisiones que puedan producirse en el seno de las organizaciones sindicales si, para evitarlas, debieran abandonar el trabajo revolucionario, negarse a organizar al sector más explotado del proletariado» (II Congreso de la Internacional C.-1920, Movimientos Sindicales). Los comunistas que no sean limpiabotas no pueden realizar ningún trabajo revolucionario en CCOO-UGT..., porque los estatutos lo prohíben y porque no hay reuniones de trabajadores, ya que los convenios se están firmando hasta por 5 años, y a menudo se firman sin que se haya convocado ni a los afiliados a ninguna reunión.

La otra parte aún más importante es que no permiten que se organice «el sector más explotado del proletariado». O sea el 35% de asalariados eventuales, los 3 millones de parados, otro 35%, los trabajadores del comercio minorista, de la hostelería minorista, de la limpieza, etc., es decir, más del 80% de los proletarios están sin organización. Y esos «sindicatos» de masas firman un año sí y el otro también: la eventualidad, el convenio con las Empresas de Trabajo Temporal, salarios más bajos que los que marca el convenio del sector o de la empresa para los nuevos contratos (Pirelli, Caixa de Pensiones, Valeo, convenio del Metal de Barcelona, etc.), introducen las

subcontratas, se niegan a organizar a los parados, etc.

Pero ¿que le dicen los hijos de la burguesía con máscara obrera a ese 80% de trabajadores desorganizados? Por ejemplo: ¿que le dicen a los trabajadores eventuales de Pirelli, contratados con un 20% menos de salario base, tomando como base jurídica y sindical el pacto con CCOO-UGT-CGT? El discurso de los limpiabotas es siempre el mismo: resignación. Vete a hablar con CCOO, afíliate y convénceles... de que tienen que luchar.

El mismo discurso cuando las empresas de servicios firman los cierres de empresas y las reducciones de plantilla. Por ejemplo en la antigua Segarra, SKF, ELCANO... Vete a hablar con los de CCOO, afíliate y convénceles. Pero si son ellos los que han negociado y firmado los despidos y las condiciones de los despidos, y han cobrado millones por despedirnos, si estábamos afiliados y nos han dicho que son lentejas..., o ese pacto y en silencio o la expulsión... y la policía... ¿Que le dicen a los trabajadores de TULSA, empresa turística de CCOO, ante la reconversión más salvaje de la patronal, a las decenas de miles de trabajadores estafados por PSV-UGT con las viviendas: ¡resignaos!?

Es decir, los limpiabotas, como buenos ayudantes de campo del aparato de profesionales de la contrarrevolución de CCOO-UGT, cada vez que los trabajadores se organicen fuera y rompan con la política pro-patronal de CCOO-UGT, les reconducirán al seno de las grandes organizaciones reformistas. Pero ¿que reformas proponen o realizan los reformistas en plena época de las contrarreformas? Como defensores del capitalismo nacional, como defensores de la empresa capitalista, ellos son los padres, los inspiradores, de la CONTRAREFORMA.

Crear, o hacer creer, que se puede defender a los trabajadores desde dentro de esos aparatos profesionalizados al máximo y bien pagados, hoy auténtica policía político-social dentro y fuera de las empresas, es tan criminal como creer y hacer creer a los trabajadores que la policía y los legionarios del Tercio defenderán mañana la revolución social antimerkantil, anticapitalista.

¡CONTRA LA ENSEÑANZA CAPITALISTA Y SUS INSTITUCIONES BURGUESAS, LUCHA OBRERA CLASISTA!

La crisis actual de la enseñanza es como la del capitalismo mundial, una crisis de sobreproducción: sobran fábricas, se producen demasiadas máquinas y productos con relación a los que el mercado puede comprar y pagar. Las escuelas, los institutos y la universidad también son fábricas de estudiantes para el mercado de trabajo. Y si algo va demostrando la ESO es que la igualdad de oportunidades es una quimera, al romper la ilusoria ilusión de que no puede haber instituto ni universidad y títulos universitarios para todos...

Bajo este enfoque, el cierre de las escuelas en muchos pueblos pequeños (menos de 1.500 habitantes), persigue el abandono de las tierras poco productivas, en comparación con las mejores de la U.E., por parte de las familias con hijos en edad escolar, reduciendo la población activa española, concentrando aún más las subvenciones en las grandes explotaciones agrarias-ganaderas, obligando con la aplicación de la ESO a otros cientos de miles de campesinos a emigrar a los suburbios de las ciudades como mano de obra no cualificada, si quieren que sus hijos tengan escuela. Gran parte de esta emigración, siguiendo la tradición de los años 50-60, ahora deberá competir por ocupar el puesto y las miserables condiciones de vida y de trabajo de los inmigrantes extranjeros, por contratos basura, Empresas de Trabajo Temporal, a tiempo parcial, sin contrato, etc.

En las ciudades, la ESO tiene como función ir formando una gran BOLSA de jóvenes marginados, ni estudian ni trabajan, a partir de los 11 años. En las escuelas les mantienen aparcados y hacinados sin ninguna perspectiva de futuro, y en la enseñanza secundaria se multiplica la ausencia de perspectivas. Por lo que el ambiente debe tender a enrarecerse hasta límites insospechados, convirtiendo la escuela y el instituto en una especie de cárcel para niños y adolescentes. Una especie de Yugoslavia o Liberia en miniatura, o como muchos barrios de las ciudades de América Latina y EE.UU.

El nuevo código penal asume la tarea de convertir a los jóvenes más inadaptados en módicos esclavos asalariados o en carne de presidio y cementerio. De lo que se trata en última instancia es de mentalizar y de ir preparando, desde muy temprana edad, a un sector de los niños y jóvenes hijos de obreros y campesinos pobres, como un ejército de reserva de mano de obra barata, con total y absoluta movilidad funcional y geográfica, salarial y social. Ejército de reserva de mano de obra barata que estará ocupado o desocupado según las rápidas necesidades cambiantes del mercado de trabajo, como ya sucede en Estados Unidos, país que está marcando las pautas laborales y sociales que debe seguir el occidente industrial como consecuencia de la fuerte concurrencia que

vienen imponiendo los capitales del continente asiático, cuyos productos manufactureros invaden todos los mercados a precios irrisorios.

En conclusión: la nueva enseñanza no es más que el reflejo de las necesidades impuestas por las leyes del mercado. Y como esto es el putrefacto cadáver de capitalismo, quienes aman o justifican la sociedad capitalista, sus categorías económicas y sociales, su modo de producción y de intercambio, deben asumir la responsabilidad de sus crisis, de sus miserias, de sus guerras y de sus crímenes.

Vivimos en la sociedad de las MERCANCIAS, donde la burguesía ha despojado de su aureola a todas las profesiones antes venerables y dignas de piadoso respeto. Al médico, al jurisconsulto, al sacerdote, al poeta, al hombre de ciencia, a los maestros, les ha convertido en sus servidores asalariados. Siendo los agentes encargados de poner en práctica los programas oficiales del sistema educativo burgués, cuya cultura, para la inmensa mayoría de niños y mayores, no es más que el adiestramiento que los transforma en máquinas. O sea imparten la ideología reaccionaria del egoísmo individualista.

Por todo ello, el capitalismo desarrollado sigue siendo la prehistoria. La HISTORIA CONSCIENTE DE LA ESPECIE HUMANA sólo comenzará cuando hayamos enterrado el mercantilismo-capitalista, sus crisis cíclicas de sobreproducción relativa y sus guerras imperialistas. Cuando la especie humana, sin estados ni fronteras, pueda planificar la producción, produciendo valores de USO, y no valores de CAMBIO como ahora. Reduciendo drásticamente la jornada de trabajo y

repartiéndolo entre todos los aptos, al someter el trabajo acumulado a las necesidades de los productores, eliminando el sometimiento actual de los productores a las necesidades de incremento del capital acumulado. ¡SOLO ENTONCES PODREMOS ABANDONAR LA PREHISTORIA! ¡SOLO ENTONCES PASAREMOS DEL "REINO DE LA NECESIDAD AL REINO DE LA LIBERTAD"! Cosa que nada tiene que ver con Rusia, Cuba, China, etc., que eran y son países capitalistas como España.

Pero este "REINO DE LA LIBERTAD" no vendrá con la democracia, ni con sus instituciones. La democracia es el instrumento clásico de dominación de la clase burguesa y del capitalismo. Será el producto de una serie de revoluciones del modo de producción y de intercambio, al igual que del modo de distribución de los productos, dirigidos por la clase proletaria.

Llamamos a los jóvenes más conscientes a acercarse al marxismo revolucionario integral que fue el enunciador de esta "UTOPIA", para que las generaciones futuras puedan abrazarla como una REALIDAD. Os llamamos a adquirir una preparación crítica comunista INTRANSIGENTE, para propagar la necesidad y luchar por la REVOLUCIÓN SOCIAL y la Dictadura Proletaria, junto a la única clase potencialmente revolucionaria, la proletaria. Con la única consciente de que:

¡UNA ENSEÑANZA AL SERVICIO DE LA SOCIEDAD SOLO LA IMPONDRA LA DICTADURA DEL PROLETARIADO Y LA SOCIEDAD COMUNISTA! ¡MIENTRAS, LAS CRISIS, LAS GUERRAS, LA INSEGURIDAD, EL PARO Y LA MISERIA SERAN LA MUESTRA DE LA PREHISTORIA CAPITALISTA EN QUE VIVIMOS!

LEE, DIFUNDE Y APOYA ECONOMICAMENTE A LA PRENSA COMUNISTA: EL COMUNISTA

**PARA CORRESPONDENCIA
(Sin más datos):
APARTADO 52.076
28038 MADRID**